



Ministerstwo
Edukacji Narodowej

Materiał sfinansowany ze środków
Ministerstwa Edukacji Narodowej



FUNDACJA
SILVER ECONOMY

Sztuka debaty i heurystyki

SYLWIA KULCZYK

FUNDACJA SILVER ECONOMY



SZTUKA DEBATY I HEURYSTYKI

Rozumieć, myśleć, rozmawiać – o edukacji w kulturze dialogu

Opracowanie dydaktyczne dla młodzieży i edukatorów
w ramach projektu: **“Wizja Sądeckizny: Edukacja obywatelska 3D (debata,
działanie, doświadczenie)”**
finansowanego ze środków Ministerstwa Edukacji Narodowej w ramach programu
edukacyjnego “Młodzi obywatele”

Materiał przygotowany na potrzeby działania
„Szkoła Młodego Obywatela”

Autor opracowania:
mgr Sylwia Kulczyk

Wydawca:
Fundacja Silver Economy
ul. Stanisława Żółkiewskiego 4/1
33-300 Nowy Sącz

Nowy Sącz 2025

„Nie wystarczy mieć rację – trzeba umieć ją przekazać tak, by inni chcieli ją
zrozumieć.”

— *Arystoteles, Retoryka*



Informacja o prawach autorskich

© 2025 Fundacja Silver Economy.

Wszelkie prawa zastrzeżone. Żadna część niniejszego opracowania nie może być kopiowana, powielana ani publikowana w jakiegokolwiek formie bez pisemnej zgody wydawcy. Cytowanie fragmentów dozwolone wyłącznie z podaniem źródła.

Nota od Autorki

Pisząc tę publikację, towarzyszyła mi jedna myśl: aby oddać zarówno młodym jak i starszym ludziom narzędzie, które pozwoli im lepiej rozumieć świat i siebie nawzajem. Debata jest przestrzenią, w której spotyka się wiedza, emocje i doświadczenie, w której różnice przestają być zagrożeniem, a stają się zaproszeniem do rozmowy. Chciałabym, aby ta książka służyła zarówno nauczycielom, moderatorom i trenerom, jak i samej młodzieży, jako przewodnik, wsparcie i inspiracja.

Dziękuję wszystkim, którzy na co dzień pracują z młodymi ludźmi: za ich cierpliwość, otwartość i determinację w budowaniu kultury dialogu. To dzięki Wam debata staje się nie tylko metodą edukacyjną, lecz realną praktyką społeczną, zmieniającą lokalne środowiska.

A młodym czytelnikom dziękuję za odwagę. Za gotowość do zabierania głosu, a także za gotowość do słuchania. To właśnie w Waszych rozmowach, sporach i pytaniach rodzi się przyszłość naszych wspólnot.

Sylvia Kulczyk.



Spis treści:

Rozdział 1. Debata jako narzędzie poznania i dialogu	5
1.1. Czym jest debata? Definicje, funkcje, konteksty	5
1.2. Historia debat – od agory do współczesnej sfery publicznej	6
1.3. Modele debat – od klasycznych form po współczesne paradygmaty komunikacji ..	9
1.4. Debata jako narzędzie rozwoju kompetencji	11
1.5. Znaczenie odpowiedzialności słowa w debacie i życiu społecznym	14
Rozdział 2. Argumentacja jako sztuka i rzemiosło	15
2.1. Struktura argumentu (Toulmin, Weston, Perelman)	15
2.2. Typy argumentów i ich zastosowanie	17
2.3. Mocne i słabe argumenty – kryteria oceny	19
2.4. Retoryka jako narzędzie przekonywania	21
2.5. Kontrargumentacja, riposta, obrona tezy	23
Rozdział 3. Heurystyka i myślenie krytyczne	25
3.1. Heurystyki w ujęciu Kahnemana i Tversky'ego	25
3.2. Błędy poznawcze a jakość debaty	26
3.3. Analiza źródeł i weryfikacja informacji	28
3.4. Myślenie dywergentne a kreatywność w debacie	30
3.5. Pułapki percepcji i złudzenia argumentacyjne	32
Rozdział 4. Metody prowadzenia debat w edukacji	34
4.1. Debata oksfordzka – struktura, role, procedury	34
4.2. Debata deliberatywna – proces, cele, zasady	37
4.3. Debata sokratejska – pytania jako narzędzie poznania	39
4.4. Metoda „World Café” – dialog w kręgu stolików	41
4.5. Jak dobierać metodę do grupy i tematu?	42
Rozdział 5. Warsztat uczestnika debaty	44
5.1. Przygotowanie merytoryczne	44
5.2. Analiza problemu i mapowanie argumentów	46
5.3. Techniki wystąpień i panowanie nad stresem	47
5.4. Kultura riposty – jak odpowiadać bez agresji	49
5.5. Komunikacja niewerbalna w debacie	51
Rozdział 6. Warsztat moderatora i prowadzącego debatę	53
6.1. Rola moderatora – neutralność, odpowiedzialność, proces	53
6.2. Zarządzanie dynamiką rozmowy	56
6.3. Mediowanie konfliktów i sytuacje trudne	58
6.4. Budowanie bezpiecznej przestrzeni dialogu	62
6.5. Etyka prowadzenia debat młodzieżowych	65



Rozdział 7. Projektowanie własnej debaty	68
7.1. Tworzenie scenariusza debaty	68
7.2. Dobór źródeł i materiałów	70
7.3. Tworzenie tezy i kart argumentacyjnych	71
7.4. Ocena debat – rubryki i kryteria	73
7.5. Debaty młodzieżowe w praktyce szkolnej i społecznej	77
ZAKOŃCZENIE	80



ROZDZIAŁ 1. Debata jako narzędzie poznania i dialogu

1.1. Czym jest debata? Definicje, funkcje i konteksty

Debata jest jednym z najstarszych i zarazem najważniejszych sposobów, w jakie ludzie próbują zrozumieć świat oraz siebie nawzajem. W swojej istocie stanowi proces dialogiczny, w którym różne stanowiska zostają zestawione nie po to, aby jeden z uczestników zwyciężył, lecz aby całość dyskusji doprowadziła do pogłębienia wiedzy, rekonstrukcji argumentów i lepszego uchwycenia złożoności problemu. W klasycznych ujęciach retorycznych debata była rozumiana jako forma sztuki przekonywania - ars rhetorica – jednak współczesne teorie komunikacji przypisują jej funkcję znacznie szerszą: epistemiczną, społeczną, obywatelską i wychowawczą.¹

W literaturze filozoficznej debata bywa definiowana jako zinstytucjonalizowana przestrzeń dialogu, w której obowiązują reguły racjonalności, wzajemnego szacunku oraz gotowości do konfrontacji własnych przekonań z argumentami innych. Jürgen Habermas opisuje debatę jako jeden z mechanizmów działania komunikacyjnego – procesu, w którym jednostki „wytwarzają porozumienie” poprzez język i argumenty, a nie poprzez przymus czy manipulację.² Z kolei Hannah Arendt podkreślała, że rozmowa, spór i wymiana opinii tworzą samą tkankę życia politycznego. „Gdzie nie ma słów, nie ma świata wspólnego” – pisała, wskazując, że debata nie tylko opisuje rzeczywistość, lecz także ją współtworzy.³

Debata jest również narzędziem poznania. Jej sens nie polega na ustalaniu, kto ma rację, ale jak daleko można przesunąć granice rozumienia, kiedy dwa lub więcej stanowisk zostają poddane wzajemnej krytyce. Psychologia poznawcza wskazuje, że konfrontacja argumentów wywołuje tzw. konflikt poznawczy, który zmusza jednostki do rekonstrukcji własnych interpretacji, porzucenia uproszczeń i ponownego przemyślenia założeń, które dotąd uznawały za oczywiste.⁴ W tym sensie debata jest narzędziem rozwijania intelektualnej pokory i otwartości – dwóch kompetencji, które w świecie pełnym polaryzacji stają się równie ważne jak sama wiedza.

Warto zauważyć, że debata pełni równocześnie rolę społeczną. Tworzy przestrzeń, w której różnice nie są zagrożeniem, lecz warunkiem rozmowy. Badacze życia społecznego zwracają uwagę, że wspólnoty, które pielęgnują kulturę sporu, cechują się wyższym poziomem zaufania, większą zdolnością do współpracy i odpornością na konflikty destrukcyjne.⁵ Debata ma więc funkcję integrującą – pozwala grupom i społecznościom negocjować znaczenia, wartości i cele, bez konieczności sięgania po mechanizmy dominacji.

¹ Weston, A., *A Rulebook for Arguments*, Oxford University Press.

² Habermas, J., *Theorie des kommunikativen Handelns*.

³ Arendt, H., *The Human Condition*.

⁴ Kahneman, D., Tversky, A., *Judgment under Uncertainty*.

⁵ Putnam, R., *Bowling Alone*.



Nie można również pomijać funkcji obywatelskiej. W ustroju demokratycznym debata jest nie tylko prawem, ale i obowiązkiem – formą uczestnictwa w życiu publicznym, która wymaga odpowiedzialności za słowo, poszanowania faktów oraz umiejętności oddzielenia opinii od argumentu. Współczesne demokracje deliberatywne zakładają, że jakość decyzji publicznych zależy od jakości debaty, jaka je poprzedza. Obywatele nie muszą się zgadzać; muszą jednak potrafić rozmawiać w sposób umożliwiający zrozumienie odmiennych perspektyw. Właśnie dlatego debata jest fundamentem kultury politycznej, a jej brak prowadzi do zjawisk takich jak polaryzacja, radykalizacja czy erozja zaufania społecznego.

Każda debata odbywa się również w określonym **kontekście** – instytucjonalnym, kulturowym lub technologicznym. Inaczej przebiega debata parlamentarna, inaczej debata akademicka, a jeszcze inaczej debata młodzieżowa prowadzona w szkole. Różne są też reguły i cele: w debacie parlamentarnej liczy się legitymizowanie decyzji politycznych, w debacie akademickiej – precyzja argumentów, a w debacie edukacyjnej – proces uczenia się. Z kolei rozwój nowych mediów przekształcił debatę w zjawisko wieloplatformowe, w którym uczestnicy funkcjonują w algorytmicznych „bańkach informacyjnych”, co wpływa na sposób konfrontowania poglądów oraz na dynamikę sporu publicznego. Właśnie dlatego współczesne podejścia do debaty muszą uwzględniać zarówno jej klasyczne korzenie, jak i nowe wyzwania komunikacyjne.

Podsumowując: debata jest nie tylko techniką argumentacji, ale także **formą myślenia, praktyką społeczną, instytucją życia publicznego i narzędziem edukacyjnym**. Jej istotą jest poszukiwanie lepszego rozumienia, a nie wygranej. To sprawia, że pozostaje jednym z najważniejszych mechanizmów, dzięki którym społeczeństwa mogą rozwijać się w sposób świadomy, demokratyczny i odpowiedzialny.

1.2. Historia debat – od agory do współczesnej sfery publicznej

Historia debaty jest historią ludzkiej potrzeby rozumienia świata poprzez słowo. Tam, gdzie pojawiała się wspólnota, tam pojawiała się również konieczność rozmowy – najpierw spontanicznej, później sformalizowanej. Debata nie jest zatem wynalazkiem instytucjonalnym, lecz efektem dążenia człowieka do uporządkowania doświadczeń i nadania sensu rzeczywistości poprzez dialog. Przez wieki zmieniała swoje formy, ale zachowywała jedną cechę: opierała się na przekonaniu, że różnica zdań nie jest przeszkodą, lecz warunkiem myślenia.

Korzenie greckie – kolebka myśli dialogicznej

Debata, rozumiana jako strukturalny spór oparty na argumentach, narodziła się w starożytnej Grecji. Agora – publiczny plac, wokół którego koncentrowało się życie polis – była pierwszą europejską przestrzenią dialogu obywatelskiego. To tam, wśród kupców, filozofów i polityków, kształtowała się kultura dyskusji, która stała się fundamentem demokracji ateńskiej. Sofiści rozwijali sztukę argumentacji (logos), a ich nauczanie opierało się na przekonaniu, że prawda nie jest dana, lecz negocjowana w dialogu. Arystoteles, w „Retoryce”, systematyzował tę praktykę, pokazując,



że argumentacja opiera się na *ethos* (wiarygodności mówcy), *pathos* (umiejętności odwołania się do emocji) oraz *logos* (logicznej strukturze wypowiedzi)⁶. Do dziś jest to najważniejszy model analityczny w badaniach nad debatą.

Debata w polis miała jednak znaczenie nie tylko retoryczne, ale przede wszystkim społeczne. Była wyrazem przeświadczenia, że obywatel nie jest biernym obserwatorem życia politycznego, lecz jego współtwórcą. Umiejętność zabierania głosu była warunkiem bycia „*polites*” – człowiekiem, który wchodzi w relację z innymi, aby wspólnie kształtować dobro wspólne.

Forum rzymskie – profesjonalizacja mowy i rozwój argumentacji

W starożytnym Rzymie debata nabrała bardziej formalnego i prawniczego charakteru. Forum Romanum było miejscem publicznych przemówień, sporów politycznych i wystąpień sądowych. Rozwinęły się tam wysokie standardy retoryczne, które stały się podstawą europejskiej kultury prawniczej. Cyceon w „*De Oratore*” przedstawiał debatę jako sztukę, która wymaga nie tylko znajomości argumentów, ale także moralności, rozumianej jako odpowiedzialność za słowo⁷. To w Rzymie narodziła się idea, że spór nie musi prowadzić do konfliktu, lecz może stać się narzędziem dochodzenia do sprawiedliwości.

Średniowieczne *disputationes* – debata jako metoda naukowa

W średniowiecznych uniwersytetach debata została przekształcona w jedną z podstawowych metod poznania. Akademickie „*disputationes*”, prowadzone na wydziałach filozofii i teologii, polegały na analizie tez poprzez argumenty „za” i „przeciw”. Dialog ten miał charakter dialektyczny – jego celem było nie tyle przekonanie przeciwnika, ile wspólne dojście do wniosków zgodnych z rozumem i doktryną⁸. Średniowieczne dysputy pokazują, że debata stanowiła fundament nauki: proces myślowy odbywał się nie w izolacji, lecz w przestrzeni rozmowy, która kształciła zarówno argumentację, jak i pokorę intelektualną.

Renesans i Oświecenie – racjonalność jako narzędzie sporu

Wraz z nadejściem renesansu debata stała się narzędziem krytyki autorytetów. Reformacja i humanizm promowały ideę samodzielnego myślenia, a rozwój drukiarstwa umożliwił szersze rozpowszechnianie sporów intelektualnych. Z kolei epoka Oświecenia podniosła debatę do rangi narzędzia racjonalnego porządkowania społeczeństwa. Kawiarnie, salony literackie, loże dyskusyjne – wszystkie te instytucje stały się przestrzeniami dialogu, które zastąpiły średniowieczne *disputationes*.

⁶ Arystoteles, *Retoryka*.

⁷ Cyceon, *De Oratore*.

⁸ Leff, M., *The History of Rhetorical Theory*, Cambridge UP.



Kant twierdził, że „publiczne użycie rozumu” jest nie tylko prawem, ale obowiązkiem obywatela nowoczesnego państwa⁹. Debata była więc nie tylko narzędziem komunikacji, lecz podstawą przemian społecznych – stawała się polem, na którym rodziły się idee wolności, równości, tolerancji i świeckości.

Nowoczesność – instytucjonalizacja debaty publicznej

XIX i XX wiek to okres radykalnej transformacji debaty. Z jednej strony pojawiła się debata parlamentarna jako zinstytucjonalizowany mechanizm kontroli władzy. Z drugiej – rozwój mediów masowych (prasa, radio, telewizja) nadaje debacie wymiar publiczny i spektakularny. Debata przestaje być domeną elit intelektualnych, staje się bowiem narzędziem edukacji masowej i formowania opinii publicznej.

Rozwój nauk społecznych (socjologia, psychologia społeczna, medioznawstwo) pozwolił analizować debatę w nowych kontekstach: jako proces grupowy, jako starcie narracji, jako element kultury politycznej. Habermas, analizując przemiany sfery publicznej, zwrócił uwagę, że debata staje się środkiem legitymizowania decyzji społecznych oraz narzędziem walki o wpływ¹⁰. Jednocześnie wskazuje na ryzyko, jakie niesie komercjalizacja debaty medialnej – odejście od argumentacji na rzecz widowiskowego konfliktu.

Debata współczesna – między deliberacją a polaryzacją

Współczesne społeczeństwa funkcjonują w warunkach gwałtownej zmiany technologicznej. Debata przeniosła się do przestrzeni cyfrowej, która oferuje ogromne możliwości – szybkość wymiany informacji, dostępność, możliwość angażowania młodzieży – ale także poważne zagrożenia: polaryzację, dezinformację, natychmiastowe reagowanie emocjonalne i algorytmiczne bańki informacyjne. Cass Sunstein zwraca uwagę, że debata w Internecie prowadzi często do zjawiska „group polarization”, czyli radykalizacji stanowisk w grupach, które nie konfrontują się z innymi punktami widzenia¹¹.

Jednak jednocześnie epoka cyfrowa stworzyła nowe formaty debat: deliberacje obywatelskie online, młodzieżowe panele obywatelskie, interaktywne debaty edukacyjne, debaty eksperckie transmitowane w czasie rzeczywistym. Paradoksalnie – nigdy wcześniej młodzi ludzie nie mieli tak łatwego dostępu do narzędzi debaty i tak dużych możliwości uczenia się jej w praktyce.

Ciągłość dialogu — dlaczego historia debaty ma znaczenie?

Analiza dziejów debaty pokazuje jej niezwykłą trwałość i elastyczność. Przetrwała zmiany ustrojów, religii, technologii i instytucji, ponieważ odpowiada na głęboką ludzką potrzebę: potrzebę wspólnego rozumienia świata. Wiedza o historii debaty pozwala

⁹ Kant, I., *Was ist Aufklärung?*

¹⁰ Habermas, J., *Strukturalne przeobrażenia sfery publicznej*.

¹¹ Sunstein, C., *Republic.com*.



młodym ludziom zrozumieć, że współczesne metody dialogu – od debat oksfordzkich po deliberacje – nie są przypadkowe; wyrastają z tradycji, która przez tysiąclecia kształtowała kulturę europejską. Zrozumienie tej historii jest warunkiem korzystania z narzędzi debaty w sposób odpowiedzialny, świadomy i twórczy.

1.3. Modele debat – od klasycznych form po współczesne paradygmaty komunikacji

Współczesne rozumienie debaty jest znacznie szersze niż jej potoczne utożsamienie ze sporem o odmiennych stanowiskach. Modele debat rozwijały się równolegle z przemianami społecznymi, politycznymi i edukacyjnymi, a każdy z nich wprowadzał inne akcenty: raz koncentrując się na logice argumentacji, innym razem na dialogu, procesie grupowym, deliberacji lub na samej strukturze komunikacji. Analiza modeli debat nie służy jedynie ich katalogowaniu; pozwala zrozumieć, czym w ogóle jest dobra rozmowa, jakie ma cele i w jakich warunkach może przynieść rzeczywistą wartość poznawczą i społeczną.

Od dialektyki do retoryki – fundamenty klasycznych modeli debat

Najstarsze modele debat wywodzą się z dialektyki sokratejskiej oraz retoryki Arystotelesa. W dialogach Platona odnajdujemy debatę jako proces prowadzący do prawdy poprzez zadawanie pytań, ujawnianie sprzeczności i podważanie założeń. Sokrates nie prowadził debaty po to, aby zwyciężyć, lecz aby rozmówca samodzielnie odkrył ograniczenia swojego rozumienia. Ten model, znany jako metoda majeutyczna, opiera się na przekonaniu, że myślenie rodzi się dzięki konfrontacji z innym – odzwierciedla to najgłębszą funkcję debaty: rozwijanie świadomości własnych ograniczeń i budowanie intelektualnej pokory.¹²

Arystoteles natomiast wprowadził model retoryczny, który uporządkował debatę jako sztukę argumentacji. W jego ujęciu debata to starcie różnych stanowisk, w którym kluczową rolę odgrywa poprawność wnioskowania, dobór argumentów zależnych od odbiorców oraz moralny ethos mówcy.¹³ Model ten po dziś dzień stanowi fundament edukacji retorycznej i akademickiego nauczania argumentacji.

Jednym z najbardziej rozpoznawalnych współczesnych modeli jest debata oksfordzka, która narodziła się na Uniwersytecie Oksfordzkim w XIX wieku. Oparta jest na ścisłych zasadach: dwie strony sporu otrzymują równe możliwości w prezentowaniu argumentów, obowiązuje struktura mów oraz kolejność wypowiedzi, a celem jest racjonalna ocena stanowisk. Debata oksfordzka stała się inspiracją dla nowoczesnych konkursów debat w szkołach i na uczelniach, ponieważ łączy przejrzystość formy z jasnym akcentem na kulturę wypowiedzi i szacunek dla przeciwnika.¹⁴

¹² Plato, *Dialogi*, zwł. *Gorgias* i *Sokrates*.

¹³ Arystoteles, *Retoryka*.

¹⁴ Beard, M., *The Invention of Debate*, Oxford 2019.



Model oksfordzki wprowadził także kluczowe założenie: publikę jako współuczestnika debaty. Odbiorcy nie są biernymi obserwatorami, lecz pełnią rolę sędziów, którzy oceniają, które stanowisko zostało przedstawione w sposób bardziej przekonujący. Dzięki temu debata staje się formą edukacji społecznej: uczy nie tylko mówienia, ale również słuchania i krytycznej oceny argumentów.

Debata parlamentarna – debata jako narzędzie polityki

Równolegle rozwijał się model debaty parlamentarnej, którego celem było nie tyle poszukiwanie prawdy, ile kontrola władzy i legitymizacja decyzji publicznych. Choć idea debaty parlamentarnej wywodzi się z tradycji brytyjskiej Izby Gmin, jej zasady – jawność, kontrydiktoryjność, obowiązek uzasadniania decyzji – stały się standardem demokracji przedstawicielskiej. Debata parlamentarna jest formą politycznej odpowiedzialności i jednocześnie areną, na której ściera się retoryka perswazji z retoryką interesów. Habermas podkreślał, że mimo jej ograniczeń debata parlamentarna jest kluczowym elementem „systemu komunikacyjnego” demokracji, ponieważ stanowi formalne miejsce, w którym spór przyjmuje cywilizowaną formę.¹⁵

Modele deliberacyjne – debata jako proces wspólnego wnioskowania

Wraz z rozwojem teorii demokratycznych w drugiej połowie XX wieku pojawiły się modele debat deliberacyjnych, które kładą nacisk na współpracę, a nie na zwycięstwo. Według teorii demokracji deliberacyjnej (Habermas, Rawls, Gutmann & Thompson) debata powinna prowadzić do wzajemnego zrozumienia oraz wypracowania rozwiązań maksymalnie akceptowalnych dla wszystkich stron.¹⁶ W modelach tych kluczowe jest:

- dążenie do porozumienia,
- uzasadnianie decyzji w oparciu o racje publiczne,
- otwartość na argumenty oponentów,
- minimalizacja wpływu emocjonalnej polaryzacji.

Debata deliberacyjna stanowi podstawę współczesnych paneli obywatelskich, konsultacji społecznych i dialogów lokalnych. Jest to model szczególnie wartościowy w pracy z młodzieżą – uczy odpowiedzialności, empatii i myślenia wspólnotowego.

Modele heurystyczne – debata jako starcie sposobów myślenia

Psychologia poznawcza wprowadziła nowe spojrzenie na debatę: nie tylko jako wymianę argumentów, lecz także jako zderzenie heurystyk, czyli mentalnych skrótów i mechanizmów, którymi posługuje się umysł. Kahneman i Tversky udowodnili, że ludzie argumentują nie tylko racjonalnie, ale również intuicyjnie – dlatego debata jest zawsze dialogiem dwóch systemów myślenia: analitycznego i intuicyjnego.¹⁷ Debata

¹⁵ Habermas, J., *Strukturalne przeobrażenia sfery publicznej*.

¹⁶ Gutmann, A., Thompson, D., *Why Deliberative Democracy?*, 2004.

¹⁷ Kahneman, D., *Pułapki myślenia*.



heurystyczna nie koncentruje się na sztywnej strukturze, ale na procesie: jak dochodzi do zmiany stanowiska, jak uczestnicy uświadamiają sobie własne błędy poznawcze i jak wpływają na siebie nawzajem poprzez sposób interpretowania informacji.

Model ten zyskał popularność w nowoczesnej edukacji, ponieważ rozwija kompetencje metapoznawcze – uczy myślenia o własnym myśleniu, co jest podstawą dojrzałej argumentacji.

Debaty cyfrowe – nowe możliwości i nowe zagrożenia

Epoka cyfrowa wprowadziła kolejny model debaty: hybrydowy, rozproszony, algorytmiczny. Debata online nie odbywa się w jednej przestrzeni i nie ma jednego moderatora; kształtowana jest przez platformy, algorytmy i dynamikę interakcji. Z jednej strony daje głos tym, którzy wcześniej byli wykluczeni, umożliwia błyskawiczną wymianę poglądów i demokratyzuje dostęp do dyskusji. Z drugiej – wzmacnia polaryzację, skraca refleksję, potęguje emocje i premiuje uproszczenia. W takim środowisku odpowiedzialność za jakość debaty spoczywa nie na moderatorze, lecz na użytkownikach i architekturze systemów komunikacyjnych.

Debaty cyfrowe są nie tylko nową formą rozmowy, ale także nowym polem badawczym. Medioznawcy podkreślają, że modele komunikacji online zmieniają charakter sporu: z racjonalnego na performatywny, z deliberacyjnego na rytualny, z argumentacyjnego na tożsamościowy.¹⁸

Ciągłość i zmienność modeli debat

Choć wymienione modele różnią się funkcją, strukturą i założeniami teoretycznymi, łączy je jedna cecha: każda forma debaty odzwierciedla sposób, w jaki społeczeństwo rozumie prawdę, rozum, konflikt i wspólnotę. Historia modeli debat jest więc historią tego, jak zmienia się ludzka wyobraźnia społeczna – od przekonania o jednej prawdzie obiektywnej, po współczesne rozumienie sporu jako procesu, który nie zawsze prowadzi do zgody, ale zawsze może prowadzić do zrozumienia.

1.4. Debata jako narzędzie rozwoju kompetencji

Debata, choć kojarzona przede wszystkim ze sporem, jest w rzeczywistości jednym z najbardziej wszechstronnych narzędzi kształtowania kompetencji intelektualnych, społecznych i obywatelskich. Zdolność do uczestniczenia w debacie nie powstaje „naturalnie”; jest rezultatem procesu edukacyjnego, który rozwija u młodych ludzi umiejętności analizy, interpretacji, współpracy, komunikacji i odpowiedzialności za słowo. W tym sensie debata nie jest wyłącznie aktywnością retoryczną, lecz formą całościowego rozwoju człowieka – intelektualnego, emocjonalnego i społecznego.

W literaturze pedagogicznej podkreśla się, że debata jest narzędziem, które łączy naukę myślenia z nauką bycia w świecie społecznym. Badacze kompetencji kluczowych

¹⁸ Sunstein, C., *#Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media*.



wskazują, że umiejętność argumentacji, formułowania wniosków i reagowania na argumenty innych jest fundamentem dojrzałego funkcjonowania w społeczeństwie demokratycznym.¹⁹ Debata rozwija więc nie tylko zdolności retoryczne, ale także postawy – otwartość na odmienne poglądy, ciekawość poznawczą, samodyscyplinę intelektualną i gotowość do uczestnictwa w życiu publicznym.

Debata jako narzędzie rozwoju kompetencji poznawczych

W procesie debaty wymagane jest nie tylko posługiwanie się wiedzą, ale jej twórcze przetwarzanie. Uczestnik musi odróżnić tezę od argumentu, fakt od interpretacji, dowód od opinii – co wymaga świadomości procesów poznawczych. Psychologia edukacji zwraca uwagę, że debata angażuje jeden z najważniejszych mechanizmów uczenia się: refleksję metapoznawczą, polegającą na myśleniu o własnych procesach myślowych.²⁰ To właśnie dzięki debacie młodzi ludzie uczą się kontrolować swoje wnioskowania, dostrzegać błędy, analizować heurystyki i mechanizmy skrótów myślowych.

Debata rozwija również umiejętności analityczne: ocenę źródeł, interpretację danych, rozpoznawanie manipulacji i logiczne konstruowanie argumentacji. Wymaga wyciągania wniosków, które nie są oczywiste, oraz zestawiania ze sobą informacji pochodzących z różnych dziedzin. Stanowi więc narzędzie, które odpowiada na współczesne potrzeby edukacyjne – w świecie nadmiaru danych zdolność ich analizowania jest ważniejsza niż posiadanie wiedzy encyklopedycznej.

Debata jako narzędzie rozwoju kompetencji komunikacyjnych

Debata uczy, że komunikacja jest procesem dwustronnym. Mówienie jest tylko jedną częścią dialogu; drugą, często trudniejszą, jest aktywne słuchanie. Umiejętność zrozumienia intencji rozmówcy, rozpoznania struktury jego argumentacji i odpowiedzenia na nią w sposób adekwatny jest jednym z kluczowych elementów kompetencji komunikacyjnych.²¹

Debata rozwija także świadomość językową: precyzję wypowiedzi, umiejętność formułowania jasnych tez, dobieranie stylu do odbiorcy. Uczy kontroli nad emocjami w komunikacji – szczególnie wtedy, gdy dyskusja dotyczy kwestii światopoglądowych lub społecznie istotnych. W ten sposób debata staje się narzędziem kształtującym kulturę wypowiedzi oraz odpowiedzialność za język – wartości niezwykle istotne w funkcjonowaniu w przestrzeni publicznej.

¹⁹ Dewey, J., *Democracy and Education*.

²⁰ Flavell, J., *Metacognition and Cognitive Monitoring*.

²¹ Perelman, C., *Imperium retoryki*.



Debata jako narzędzie rozwoju kompetencji społecznych

Debata nie jest działaniem indywidualnym, lecz wspólnotowym. Uczestnicy uczą się współpracy w zespole, podziału ról, podejmowania decyzji i wspólnego konstruowania narracji argumentacyjnej. Wymaga to umiejętności negocjacyjnych, wyważania stanowisk oraz kompromisu pomiędzy indywidualnym poglądem a przyjętą strategią zespołu.

Badania nad pracą w grupach pokazują, że debata rozwija kompetencje społeczne takie jak: empatia, odporność na presję grupową, zdolność przyjmowania perspektywy innych osób oraz rozwiązywanie konfliktów bez przemocy.²² Debata jest więc praktyką społecznej odpowiedzialności – pokazuje, że różnice mogą prowadzić do rozwoju, a nie do podziałów.

Debata jako narzędzie rozwoju kompetencji obywatelskich

W edukacji obywatelskiej debata jest narzędziem, które buduje dojrzałość demokratyczną. Uczy rozumienia mechanizmów życia publicznego, ale przede wszystkim – aktywnego uczestnictwa w nim. Uczestnicy debaty nabywają kompetencje niezbędne do świadomego podejmowania decyzji: identyfikowania problemów społecznych, analizowania skutków politycznych działań i interpretowania konsekwencji różnych rozwiązań. Debata pomaga także kształcić odporność na manipulacje, populizm i polaryzację społeczną, które są charakterystycznymi zagrożeniami współczesnych demokracji.

Jednocześnie debata przygotowuje młodzież do uczestnictwa w formalnych procesach partycypacyjnych – od konsultacji społecznych po panele obywatelskie. Uczy odpowiedzialności za słowo, za argument i za decyzję. W ten sposób debata staje się fundamentem wychowania obywatelskiego: nie tylko przekazuje wiedzę o demokracji, ale uczy praktykowania demokracji poprzez dialog.

Debata jako narzędzie rozwoju charakteru

Choć rzadziej ujmowana w literaturze naukowej, debata ma także wymiar etyczny i osobowy. Uczy cierpliwości, pokory intelektualnej, samodyscypliny i gotowości do zmiany własnego zdania, jeśli argumenty oponenta okażą się silniejsze. Wzmacnia odporność psychiczną: konfrontacja z innym poglądem wymaga odwagi i wewnętrznej stabilności. Debata uczy również odpowiedzialności: świadomości, że słowo ma moc kształtowania rzeczywistości, relacji oraz wspólnoty.

W takim ujęciu debata staje się nie tylko narzędziem edukacyjnym, lecz przestrzenią formowania postaw – szczególnie wśród młodego pokolenia, które dorasta w świecie pełnym niejednoznaczności, presji informacyjnej i emocjonalnej zmienności. Wzmacnia to przekonanie, że kompetencje zdobywane w debacie nie są wyłącznie umiejętnościami szkolnymi; stanowią zasób, który przenika wszystkie obszary życia.

²² Arendt, H., *The Human Condition*.



1.5. Znaczenie odpowiedzialności słowa w debacie i życiu społecznym

Debata – nawet najlepiej osadzona w tradycji retorycznej, teoretycznej czy filozoficznej – traci swój sens, jeśli nie jest prowadzona w duchu odpowiedzialności za słowo. Odpowiedzialność ta nie jest jedynie normą etyczną; stanowi warunek istnienia dialogu w społeczeństwie demokratycznym. Słowo, które w debacie ma wyjaśniać, interpretować i zbliżać, może stać się narzędziem manipulacji, wykluczenia czy destrukcji wspólnoty. Z tego powodu odpowiedzialność słowa jest jednym z najważniejszych fundamentów debaty – nie tylko jako formy komunikacji, ale jako praktyki współistnienia ludzi w przestrzeni publicznej.

Już klasycy filozofii polityki podkreślali, że słowo ma moc kształtowania świata. Arendt pisała, że człowiek działa poprzez słowo, a jego fundamentem jest ujawnianie siebie w relacji z innymi.²³ Oznacza to, że każde wypowiedziane zdanie niesie konsekwencje: nie tylko dla rozmówcy, lecz także dla wspólnoty, w której dialog się odbywa. Odpowiedzialność za słowo jest więc odpowiedzialnością za wspólnotę – jej jedność, jej jakość relacji oraz jej zdolność do rozwiązywania konfliktów bez przemocy.

W debacie odpowiedzialność słowa przejawia się przede wszystkim w świadomości, że język ma dwa oblicza: może być narzędziem rozjaśniania świata, ale może też go zaciemniać. Współczesne medioznawstwo wielokrotnie wskazuje, że sposób formułowania wypowiedzi – dobór metafor, struktur argumentacyjnych, kierunek narracji – wpływa na sposób interpretacji rzeczywistości.²⁴ Uczestnik debaty, świadomie lub nie, tworzy ramy interpretacyjne, które mogą prowadzić odbiorców do refleksji albo zamykać ich w schematach i uprzedzeniach. Dlatego odpowiedzialność słowa oznacza również odpowiedzialność za konsekwencje poznawcze: słowo może prowadzić do odkrywania prawdy, ale może też generować złudzenia, uproszczenia i błędne przekonania.

W debacie młodzieżowej odpowiedzialność słowa ma też wymiar edukacyjny. Młodzi ludzie uczą się bowiem dwóch równoległych kompetencji: jak formułować argumenty oraz jak czynić to w sposób etyczny. Proces ten jest szczególnie ważny w kontekście współczesnego świata, w którym debata przeniosła się do przestrzeni cyfrowej. Szybkość komunikacji, anonimowość i presja natychmiastowej reakcji sprzyjają uproszczeniom i emocjonalnym wypowiedziom. Odpowiedzialność słowa oznacza w takim środowisku umiejętność powstrzymania się, refleksję przed publikacją i świadomy wybór języka, który służy zrozumieniu, a nie eskalacji sporu. W tym sensie odpowiedzialność słowa jest także kompetencją z zakresu higieny cyfrowej – zdolnością panowania nad emocjami i świadomego budowania własnej tożsamości komunikacyjnej online.

W kontekście życia publicznego odpowiedzialność za słowo jest nie tylko wartością moralną, lecz także warunkiem funkcjonowania demokracji. Istnienie wspólnej przestrzeni dialogu wymaga pewnego minimum rzetelności: odróżniania faktów

²³ Arendt, H., *The Human Condition*.

²⁴ Lakoff, G., *Metafory w naszym życiu*.



od opinii, uczciwego przedstawiania stanowisk oponentów, unikania manipulacji i dezinformacji. Jeśli uczestnicy debaty rezygnują z odpowiedzialności za słowo, debata przestaje być dialogiem, a staje się grą interesów lub walką o dominację. Wtedy zanika możliwość deliberacji, a pojawia się polaryzacja czyli zjawisko, które coraz bardziej destabilizuje współczesne społeczeństwa.²⁵ W tym sensie odpowiedzialność słowa jest warunkiem istnienia „sfery publicznej” w rozumieniu Habermasa – przestrzeni racjonalności, w której obywatele czują się zobowiązani do uzasadniania swoich stanowisk i wysłuchania argumentów innych.²⁶

Odpowiedzialność słowa wiąże się także z rozumieniem, że język jest narzędziem sprawczości. Psychologia społeczna podkreśla, że słowo może budować lub niszczyć – wyznaczać granice przynależności, wzmacniać poczucie wartości lub je osłabiać, kształtować relacje i dynamikę grupy.²⁷ W debacie szczególnie ważne jest rozumienie, że krytyka poglądu nie może stawać się krytyką osoby, a ostra argumentacja nie może prowadzić do wykluczenia. Zdolność oddzielania argumentu od osoby jest jednym z filarów etyki debaty i wyrazem dojrzałości społecznej.

Odpowiedzialność słowa nie oznacza jednak unikania trudnych tematów ani rezygnacji z mocnych opinii. Jej istotą jest świadomość proporcji: słowo ma być narzędziem dociekania prawdy, a nie narzędziem raniącym. Uczestnik debaty może wyrażać opinie zdecydowane, ale musi robić to w sposób, który zachowuje granice szacunku oraz umożliwia kontynuowanie dialogu. W praktyce oznacza to: troskę o precyzję wypowiedzi, dbałość o kontekst, uważność na możliwość błędnej interpretacji i gotowość do wyjaśnień.

Wreszcie, odpowiedzialność słowa ma wymiar formacyjny: kształtuje charakter człowieka. Uczy samodyscypliny, wewnętrznej równowagi i świadomości wpływu, jaki każdy komunikat wywołuje w świecie. Słowo wypowiedziane w debacie jest bardziej niż wypowiedzią — jest aktem publicznym, który wpisuje się w historię dialogu danej wspólnoty. Dlatego to, jak mówimy, jest zawsze również tym, kim jesteśmy.

ROZDZIAŁ 2. Argumentacja jako sztuka i rzemiosło

2.1. Struktura argumentu (Toulmin, Weston, Perelman)

Argument nie jest pojedynczym zdaniem ani retorycznym gestem, lecz złożoną konstrukcją myślową, która łączy dane, interpretację i roszczenie do prawdziwości w spójną całość. W debacie — szczególnie tej, która aspiruje do standardów akademickich i edukacyjnych — argument pełni funkcję poznawczą: pozwala przejść od obserwacji do wniosku, od intuicji do uzasadnienia, od opinii do stanowiska, które może zostać poddane krytycznej ocenie. Dlatego analiza struktury argumentu jest kluczowym

²⁵ Sunstein, C., *#Republic*.

²⁶ Habermas, J., *Strukturalne przeobrażenia sfery publicznej*.

²⁷ Cialdini, R., *Wywieranie wpływu na ludzi*.



fundamentem warsztatu debatanta. Pozwala nie tylko budować własne wypowiedzi w sposób logiczny, lecz także dostrzegać luki, uproszczenia i manipulacje w wypowiedziach innych.

Współczesne rozumienie argumentacji w dużej mierze ukształtowały trzy podejścia: model Toulmina, zasady Westona oraz teoria argumentacji Perelmana i Olbrechts-Tyteca. Każde z nich wnosi odmienną perspektywę: pierwsze – logiczną i analityczną; drugie – praktyczną i edukacyjną; trzecie – retoryczną i społeczną. Razem tworzą one spójną ramę, która pozwala traktować argument nie jako abstrakcyjną strukturę, lecz jako żywy proces wytwarzania sensu w przestrzeni publicznej.

Stephen Toulmin, analizując sposób, w jaki argumentują ludzie w realnych sporach, zauważył, że argumentacja nie przypomina sztywnej logiki formalnej. Jest procesem dynamicznym, opartym na praktycznych uzasadnieniach, a jej struktura musi uwzględniać zarówno dane, jak i kontekst ich użycia. Jego klasyczny model składa się z sześciu elementów: tezy, danych, gwarancji, podstawy gwarancji, modalności oraz zastrzeżenia. W praktyce model ten pokazuje, że argument nie jest liniowy – wymaga wskazania, *dlaczego* dane prowadzą do tezy oraz *w jakich warunkach* argument może być podważony. Logika Toulmina odchodzi od ideału argumentu absolutnego na rzecz argumentu realistycznego, zakorzenionego w świecie społecznym i podatnego na krytykę. Dzięki temu staje się niezwykle użytecznym narzędziem w edukacji debатовej, gdzie kluczowe jest rozumienie, że argument jest zawsze propozycją do dyskusji, a nie dogmatem.²⁸

Inne podejście przedstawia Anthony Weston, który koncentruje się nie na strukturze, lecz na zasadach dobrej argumentacji. Jego prace podkreślają, że argument jest tym silniejszy, im bardziej jest prosty, przejrzysty i oparty na dowodach dostępnych dla odbiorcy. Weston przypomina, że argumentacja nie jest sztuką komplikowania, lecz sztuką klarowności: aby przekonać, należy unikać niepotrzebnych uogólnień, nieuczciwych skrótów myślowych oraz emocjonalnych naddatków, które zaciemniają sedno sprawy. Dobra argumentacja nie polega na „wygrywaniu”, lecz na uczciwym i logicznym przedstawieniu stanowiska w taki sposób, aby mogło ono zostać zrozumiane, ocenione i – jeśli zajdzie potrzeba – podważone.²⁹ Zasady Westona są szczególnie wartościowe w pracy z młodzieżą, ponieważ uczą prostoty, dyscypliny intelektualnej i odpowiedzialności za słowo.

Jeszcze inną perspektywę wprowadza Chaïm Perelman, twórca tzw. Nowej Retoryki, który zwrócił uwagę, że argument nie istnieje w próżni, lecz zawsze skierowany jest do „audytorium”. W jego ujęciu argumentacja jest procesem społecznego uzgadniania tego, co uznajemy za racjonalne, sprawiedliwe lub prawdziwe. Nie wystarczy zbudować logicznej struktury – trzeba jeszcze dobrać argumenty adekwatne do odbiorców, ich wartości, przekonań i doświadczeń. Perelman podkreślał, że argument przekonuje nie

²⁸ S. Toulmin, *The Uses of Argument*, Cambridge University Press, 1958.

²⁹ A. Weston, *A Rulebook for Arguments*, Hackett Publishing, 2009.



dlatego, że jest formalnie poprawny, ale dlatego, że trafia w sferę wspólnych przekonań, tzw. „topoi”, które tworzą przestrzeń dialogu.³⁰ Ta perspektywa ma fundamentalne znaczenie dla edukacji debатовej: pokazuje, że mówca nie przemawia „do siebie”, lecz do wspólnoty interpretacyjnej, którą musi zrozumieć, uszanować i zaadresować.

Analiza struktur argumentacyjnych ujawnia jeszcze jedną istotną cechę: argument jest procesem, który wymaga ciągłego budowania mostów – między tym, co wiemy, a tym, co chcemy wykazać; między danymi a interpretacją; między jednostkową intuicją a rozumowaniem publicznym. W modelu Toulmina most ten stanowi gwarancja; w perspektywie Westona – jasność i adekwatność dowodów; w teorii Perelmana – dopasowanie argumentu do audytorium. Każdy z tych elementów odpowiada na inne pytanie: „co?”, „jak?” i „dla kogo?”. Dopiero ich połączenie tworzy argument rzeczywiście przekonujący.

W praktyce debaty edukacyjnej zrozumienie struktury argumentu ma jeszcze inny wymiar – uczy odpowiedzialności poznawczej. Argumentacja wymaga nie tylko wiedzy, lecz także uczciwości: nie można przedstawiać danych wyrwanych z kontekstu, stosować uogólnień, które nie mają pokrycia w faktach ani ukrywać słabych punktów własnego stanowiska. W tym sensie argumentacja staje się nie tylko techniką, ale formą etyki intelektualnej. Młody człowiek uczący się debatowania odkrywa, że argument jest aktem publicznym – deklaracją, że bierze odpowiedzialność za to, co mówi, i że jest gotów poddać swoje myślenie krytyce innych.

Znajomość struktury argumentu nie oznacza sztywnego schematu, lecz świadomość, jakie elementy są niezbędne, aby argument mógł spełniać swoją funkcję w debacie. Toulmin uczy precyzji, Weston – klarowności, Perelman – wrażliwości na odbiorcę. Razem tworzą narzędzia, które pozwalają uczestnikom debaty przejść od potocznych opinii do uzasadnionych stanowisk. A właśnie na tym polega istota debaty: na wspólnym dochodzeniu do sensu poprzez argumenty, które są nie tylko poprawne formalnie, lecz przede wszystkim uczciwe, rzetelne i zakorzenione w dialogu.

2.2. Typy argumentów i ich zastosowanie

Argumenty, choć często postrzegane jako jednorodna kategoria, stanowią niezwykle zróżnicowany zbiór narzędzi myślowych. Każdy typ argumentu odpowiada na inny rodzaj pytania: jedne pozwalają wykazać ogólną zasadę, inne – opisać zależności przyczynowe, jeszcze inne – odwołać się do wartości, doświadczenia wspólnotowego czy autorytetu. Zrozumienie typologii argumentów jest kluczowe dla praktyki debaty, ponieważ umożliwia świadome dobieranie metod uzasadniania do charakteru tezy i oczekiwań audytorium. Argument nie działa w próżni – jego skuteczność zależy od trafności dobranej strategii, spójności wewnętrznej oraz zgodności z kontekstem społecznym i poznawczym, w którym jest wypowiedzany.

³⁰ Ch. Perelman, L. Olbrechts-Tyteca, *Traité de l'argumentation. La nouvelle rhétorique*, Presses Universitaires de France, 1958.



W tradycji logicznej argumentem podstawowym jest argument dedukcyjny, który prowadzi od przesłanek do wniosku według zasady konieczności logicznej. Ten typ argumentacji ma największą siłę formalną: jeśli przesłanki są prawdziwe, wniosek musi być prawdziwy. Jednak w debacie publicznej argument dedukcyjny pojawia się rzadziej, ponieważ wymaga ścisłych, niekontrowersyjnych przesłanek, a takie w dyskusjach społecznych występują sporadycznie. Zdecydowanie częściej uczestnicy debaty korzystają z argumentów indukcyjnych, w których przechodzi się od obserwacji szczegółowych do uogólnień. To właśnie indukcja jest fundamentem wielu dyskusji: młodzież analizuje przykłady, dane, statystyki, przypadki jednostkowe, z których tworzy obraz zjawiska. Indukcja nie daje pewności, lecz wiarygodność, która rośnie wraz z jakością materiału dowodowego.³¹

Jeszcze inną kategorią są argumenty analogiczne – takie, które wykazują podobieństwo między dwoma zjawiskami i na tej podstawie pozwalają wyprowadzać wnioski dotyczące jednego z nich. Argument analogii jest szczególnie cenny w edukacji, ponieważ mobilizuje myślenie porównawcze oraz pozwala zobaczyć zjawiska z perspektywy metafory. Jego siłą jest dostępność poznawcza, słabością – ryzyko uproszczeń, jeśli porównywane sytuacje różnią się w elementach istotnych.³² Dlatego argument z analogii wymaga ogromnej uważności: trzeba nie tylko wskazać podobieństwa, ale także uzasadnić ich znaczenie dla tezy.

W debacie publicznej szczególną rolę odgrywają argumenty przyczynowo-skutkowe. Pozwalają one pokazać, w jaki sposób jedno zjawisko prowadzi do innego. Są one centralne zarówno w dyskusjach politycznych, jak i społecznych, dotyczących np. edukacji, zdrowia, ekonomii czy działań samorządowych. Argument przyczynowy jest jednak wymagający: łatwo go nadużyć, przedstawiając korelację jako przyczynowość, co stanowi jedno z najpowszechniejszych zniekształceń argumentacyjnych. Skuteczne stosowanie argumentu przyczynowego wymaga wskazania mechanizmu łączącego dwa zjawiska oraz odróżnienia przyczyn kluczowych od marginalnych.

Istotną grupę tworzą argumenty oparte na wartościach, czyli argumenty aksjologiczne. Perelman zwracał uwagę, że wartości są nieusuwalnym składnikiem debaty publicznej, ponieważ spory dotyczą nie tylko tego, *co jest*, lecz również tego, *co powinno być*. Argumenty aksjologiczne odwołują się do dobra wspólnego, sprawiedliwości, wolności, równości, solidarności czy odpowiedzialności społecznej. Ich skuteczność zależy od tego, na ile trafiają w katalog wartości podzielanych przez audytorium. Dlatego mówca musi znać nie tylko własny system wartości, ale także rozumieć aksjologiczne ramy odbiorców – bez tego argument staje się moralizatorski, a nie przekonujący.³³

³¹ J. Copi, C. Cohen, *Introduction to Logic*, Routledge, 2016.

³² D. Walton, *Informal Logic: A Pragmatic Approach*, Cambridge University Press, 2008.

³³ Ch. Perelman, *The Realm of Rhetoric*, University of Notre Dame Press, 1982.



Częstym, choć często niewłaściwie stosowanym, typem argumentu jest argument z autorytetu. Polega on na przywołaniu osoby, instytucji lub źródła, które w określonej dziedzinie mają uznaną kompetencję. Argument ten może być w pełni zasadny – szczególnie w kwestiach wymagających wiedzy eksperckiej – jednak jego użycie wymaga dwóch warunków: autorytet musi być adekwatny do tematu, a cytowana opinia powinna dotyczyć rzeczywistego przedmiotu sporu. Nadużywanie autorytetu prowadzi do zniekształceń, np. gdy ekspert z jednej dziedziny wypowiada się o innej, albo gdy cytowane źródło nie reprezentuje konsensusu naukowego.

W praktyce debat edukacyjnych duże znaczenie mają także argumenty pragmatyczne, czyli takie, które odwołują się do skutków działania. W tym typie argumentu nie pytamy: „czy to prawda?”, lecz „do czego to prowadzi?”. Jest to forma rozumowania bliska myśleniu obywatelskiemu i politycznemu, ponieważ pozwala analizować konsekwencje decyzji, reform i działań publicznych. Argument pragmatyczny jest niezwykle przydatny w sporach młodzieżowych, ponieważ otwiera przestrzeń do refleksji nad realnym wpływem idei na życie społeczne.

Zrozumienie typów argumentów pozwala nie tylko budować silne wypowiedzi, lecz także rozpoznawać manipulacje. Jeżeli uczestnik debaty zna strukturę argumentu dedukcyjnego, będzie potrafił dostrzec fałszywą przesłankę; jeśli rozumie zasady indukcji – zauważy niewystarczającą liczbę przykładów; jeśli zna ograniczenia analogii – nie ulegnie prostym porównaniom, które ukrywają istotne różnice. Poznanie argumentów aksjologicznych pozwala odróżnić argument etyczny od moralistycznej presji, a zrozumienie mechanizmów argumentów przyczynowych – oddzielić realne zależności od propagandowych sugestii.

W debacie młodzieżowej szczególnie ważne jest, aby uczestnicy rozumieli, że różne typy argumentów tworzą wspólną strukturę myślenia. Argumenty logiczne wymagają precyzji, argumenty oparte na danych – rzetelności, argumenty aksjologiczne – wrażliwości społecznej, argumenty pragmatyczne – odpowiedzialności za konsekwencje. Młody człowiek, który potrafi świadomie dobierać typ argumentu do tezy i kontekstu, rozwija nie tylko kompetencje retoryczne, ale także umiejętność myślenia wielowymiarowego.

Ostatecznie argument jest nie tyle narzędziem przekonywania, ile narzędziem rozumienia. Typologia argumentów pozwala uporządkować ten proces, ale jego sens rodzi się zawsze w dialogu. Najsilniejszy argument nie jest ten, który brzmi najbardziej efektownie, lecz ten, który pogłębia wspólne rozumienie problemu – a więc ten, który służy nie dominacji, lecz poznaniu.

2.3. Mocne i słabe argumenty – kryteria oceny

Ocena argumentu nie polega na intuicyjnej reakcji odbiorcy, lecz na analizie jego struktury, siły dowodowej, adekwatności do tezy oraz sposobu zakorzenienia w rzeczywistości. Argument może być efektowny, ale nietrafny; emocjonalnie silny, ale poznawczo pusty; logicznie poprawny, lecz nieprzekonujący z powodu braku związku z problemem. Dlatego w edukacji debat szczególne znaczenie ma umiejętność oceny



argumentów według kryteriów, które mają zakorzenienie zarówno w tradycji retorycznej, jak i we współczesnej teorii argumentacji. Pozwala to nadać debacie charakter epistemiczny – nastawiony na rozumienie, a nie na erystyczną walkę.

Fundamentalnym kryterium oceny argumentu jest jego **trafność**. Trafny argument odnosi się bezpośrednio do tezy i wnosi do niej informację istotną poznawczo. Trafność nie zależy od długości argumentu ani od jego stylistycznej atrakcyjności, lecz od zgodności między tezą a uzasadnieniem. Argument, który jest poprawny logicznie, ale dotyczy kwestii marginalnych, nie jest mocny, a jedynie poprawny i nieadekwatny. To rozróżnienie, mocno akcentowane w logice nieformalnej, jest jednym z najważniejszych narzędzi oceny jakości debaty.³⁴

Drugim kryterium jest **siła dowodowa**, czyli stopień, w jakim argument pozwala uznać tezę za prawdopodobną lub – w przypadku argumentów dedukcyjnych – konieczną. Siła argumentu zależy od natury przesłanek: im bardziej są one oparte na źródłach wiarygodnych, precyzyjnych i adekwatnych, tym większa jest moc argumentacyjna. Douglas Walton zwrócił uwagę, że ocena siły argumentu wymaga nie tylko analizy samych przesłanek, lecz także kontekstu dialogowego, w którym argument jest wypowiedzany. Argument nabiera mocy w relacji z innymi argumentami – w dialogu, w którym jest konfrontowany, broniony lub rewidowany.³⁵

W debacie publicznej szczególnego znaczenia nabiera **rzetelność źródeł**. Argument oparty na statystyce, badaniu naukowym lub danych instytucjonalnych ma większą moc dowodową niż argument oparty na jednostkowym przykładzie czy doświadczeniu osobistym. Nie oznacza to jednak, że argumenty narracyjne są bezużyteczne – przeciwnie, mogą pełnić funkcję ilustracyjną, ułatwiającą odbiorcy zrozumienie zjawiska. Jednak ich wartość epistemiczna jest ograniczona: opowiadają historię, ale nie dowodzą prawdziwości. Polscy badacze edukacji medialnej, jak choćby M. Mrozowski, podkreślają, że w świecie nadprodukcji informacji kluczowe jest rozróżnianie między argumentem opartym na danych a argumentem opartym na anegdocie.³⁶

Kolejnym kryterium jest **spójność wewnętrzna** argumentu, czyli zgodność między jego przesłankami, brak sprzeczności, klarowna struktura. Argument niespójny, zawierający wewnętrzne napięcia lub pomijający istotne elementy problemu, traci siłę perswazyjną, nawet jeśli w sensie formalnym jest poprawny. Stephen Toulmin zwracał uwagę, że argument jest konstrukcją, w której każda część – teza, dane, gwarancja, uzasadnienie, obalenie – pełni określoną rolę, a brak jednego z tych elementów osłabia całość.³⁷ Ocena argumentu wymaga zatem nie tylko analizy przesłanek, ale także analizy struktury.

³⁴ R. Johnson, J. Blair, *Logical Self-Defense*, McGraw-Hill, 2006.

³⁵ D. Walton, *Argumentation Schemes for Presumptive Reasoning*, Routledge, 1996.

³⁶ M. Mrozowski, *Media masowe. Władza, rozrywka i biznes*, Warszawa 2018.

³⁷ S. Toulmin, *The Uses of Argument*, Cambridge University Press, 2003.



Ważnym elementem oceny argumentu jest również **otwartość na falsyfikację**, czyli gotowość argumentu do konfrontacji z kontrargumentami. Argument mocny to taki, który potrafi wytrzymać krytykę, a nie taki, który jej unika. W tradycji filozoficznej Karl Popper wskazywał, że testem jakości twierdzenia jest to, na ile jest ono odporne na próby obalenia. W debacie oznacza to, że argument, który został obroniony w dialogu, nabiera mocy, natomiast argument, który nie jest w stanie zderzyć się z krytyką, traci wiarygodność niezależnie od tego, jak atrakcyjnie został przedstawiony.

Ocena argumentu obejmuje również analizę **potencjalnych błędów poznawczych**. Silny argument jest wolny od zniekształceń wynikających z heurystyk, o których piszą Kahneman i Tversky: nie ulega nadmiernemu upraszczaniu, nie zastępuje przyczynowości korelacją, nie przelicza wyjątków na reguły, nie opiera się na dystorsji emocjonalnej. Polskie badania nad myśleniem krytycznym (m.in. W. Gasparski, B. Trzópek) podkreślają, że jednym z kluczowych elementów edukacji debatowej jest uczenie młodzieży demaskowania błędów poznawczych w argumentacji własnej i cudzej.³⁸

Szczególnym aspektem oceny argumentu jest jego **etyczność**. Argument może być logicznie poprawny, a jednocześnie nieetyczny – manipulacyjny, budujący fałszywą opozycję, odwołujący się do uprzedzeń lub stereotypów, wykorzystujący strach lub wstyd. Rdzeniem mocnego argumentu jest nie tylko jego prawdziwość logiczna, ale zgodność z normami uczciwego dialogu. W polskiej literaturze dotyczącej debaty publicznej (m.in. B. Skowronek) podkreśla się, że argument staje się słaby nie tylko z powodu błędów formalnych, ale także z powodu erozji norm etycznych, które podważają zaufanie uczestników sporu.³⁹

Wreszcie, argument silny to argument **przekonujący**, lecz nie poprzez presję, lecz poprzez klarowność, transparentność i otwartość na dialog. Paradoksalnie, w edukacji debatowej nie chodzi o argumenty niepodważalne – chodzi o argumenty, które otwierają przestrzeń myślenia. W tym sensie jakość argumentu mierzy się nie tylko jego zdolnością do bronięcia tezy, ale zdolnością do poszerzania perspektywy. Słaby argument zamyka dyskusję; mocny – ją pogłębia.

2.4. Retoryka jako narzędzie przekonywania

Retoryka, rozumiana jako sztuka skutecznego i etycznego przekonywania, stanowi fundament argumentacji i jest jednym z najważniejszych obszarów, bez których zrozumienie istoty debaty byłoby niepełne. Choć w potocznym rozumieniu retoryka bywa kojarzona z „ładnym mówieniem”, jej znaczenie jest znacznie głębsze: obejmuje wszystkie procesy, dzięki którym człowiek organizuje treść, styl, ekspresję i emocjonalny ton wypowiedzi tak, aby mogła być ona przyjęta przez odbiorcę nie jako przypadkowy komunikat, lecz jako spójna i wiarygodna narracja. Retoryka jest więc nie

³⁸ W. Gasparski, *Etyka biznesu i odpowiedzialność społeczna organizacji*, Warszawa 2014; B. Trzópek, *Myślenie krytyczne w praktyce edukacyjnej*, Kraków 2020.

³⁹ B. Skowronek, *Dyskurs publiczny w Polsce*, Kraków 2013.



tylko zbiorem technik, lecz narzędziem poznawczym, kulturowym i społecznym, które ucieleśnia relację między myśleniem a językiem, między wiedzą a jej przekazem, między argumentem a jego zakorzenieniem w doświadczeniu odbiorcy.

Już Arystoteles zauważył, że skuteczność wypowiedzi wynika z trzech współzależnych filarów: **ethos**, czyli wiarygodności mówcy; **pathos**, czyli zdolności do wzbudzenia odpowiednich emocji; oraz **logos**, czyli logicznej struktury argumentacji. To klasyczne ujęcie, mimo upływu wieków, pozostało niezwykle aktualne, także we współczesnych badaniach nad komunikacją, które potwierdzają, że odbiorcy nie oceniają wypowiedzi jedynie poprzez jej treść, lecz także przez ocenę źródła, sposobu prezentacji, emocjonalnego tonu i spójności przekazu. Mówca, który ignoruje którykolwiek z tych elementów, rezygnuje z części potencjału perswazyjnego.

Retoryka w debacie edukacyjnej pełni podwójną funkcję. Po pierwsze – uczy, jak konstruować argumenty w sposób jasny, precyzyjny i oparty na faktach. Po drugie – uświadamia, że żaden argument nie istnieje „sam w sobie”; istnieje zawsze w kontekście odbiorcy. Sposób mówienia musi być dostosowany do poziomu wiedzy słuchaczy, ich wrażliwości, motywacji, uprzedzeń i stylu myślenia. To właśnie ta świadomość odróżnia retorykę od czystej logiki: logika bada poprawność rozumowania, retoryka zaś jego skuteczność komunikacyjną.

Jednym z najważniejszych narzędzi retorycznych jest tworzenie **ram interpretacyjnych**. George Lakoff wykazał, że metafory i struktury językowe kształtują sposób, w jaki odbiorca interpretuje świat⁴⁰. W debacie oznacza to, że słowa takie jak „kryzys”, „zagrożenie”, „szansa”, „odpowiedzialność” czy „wspólnota” tworzą całkowicie odmienne konteksty znaczeniowe – jeszcze zanim argument zostanie przedstawiony. Ramowanie problemu jest jednym z najsztudniejszych, ale i najpotężniejszych narzędzi perswazji.

Istotną rolę odgrywa także **styl wypowiedzi**, który nie jest ozdobnikiem, lecz sposobem organizowania myśli. Współczesne badania językoznawcze (m.in. Bralczyka i Rusinka) pokazują, że styl wpływa na wiarygodność, odbiór kompetencji oraz emocjonalną dostępność wypowiedzi⁴¹. Styl jasny i precyzyjny buduje zaufanie, styl agresywny zamyka możliwość dialogu, a styl zbyt akademicki może utrudniać odbiór treści. Mówca w debacie musi więc świadomie dostosować język do odbiorców, nie rezygnując z rzetelności.

Współczesna teoria retoryczna rozróżnia również różne **cele perswazyjne**:

- epistemiczny – gdy celem jest zrozumienie problemu,
- moralny – gdy akcent pada na wartości,
- deliberatywny – gdy uczestnicy wspólnie poszukują najlepszego rozwiązania,
- performatywny – gdy wypowiedź wpływa na działanie odbiorców.

⁴⁰ Lakoff, G. *Metafory w naszym życiu*. Aletheia, Warszawa 2011.

⁴¹ Bralczyk, J. *Język na sprzedaż*. PWN, Warszawa 2004; Rusinek, M. *Retoryka podręczna*. Znak, Kraków 2016.



Świadomość tych celów umożliwia uczestnikom debaty precyzyjne dopasowanie strategii komunikacyjnych do sytuacji i kontekstu.

Retoryka ujawnia swoją wartość nie tylko w prezentowaniu argumentów, lecz także w ich **obronie**. Umiejętność reagowania na krytykę, rekonstruowania tezy, wzmacniania argumentu lub redefiniowania go w zależności od potrzeb rozmowy stanowi o dojrzałości mówcy. Obrona tezy nie polega na powtarzaniu tej samej narracji; polega na elastyczności i refleksyjności argumentacyjnej.

Jednak retoryka pozbawiona fundamentu etycznego traci swój sens – staje się manipulacją. Chaïm Perelman i Lucie Olbrechts-Tyteca podkreślali, że celem argumentacji jest tworzenie **wspólnego pola sensu**, a nie dominacja nad odbiorcą⁴². W debacie edukacyjnej oznacza to, że prawdziwym sukcesem nie jest pokonanie przeciwnika, lecz stworzenie warunków, w których rozmówcy mogą lepiej zrozumieć zarówno problem, jak i siebie nawzajem.

W tym sensie retoryka nie jest sztuką zwyciężania, ale sztuką **współkształtowania dialogu**. Dzięki niej debata staje się nie walką na słowa, lecz procesem prowadzącym do większej refleksyjności, dojrzałości komunikacyjnej i odpowiedzialności obywatelskiej.

2.5. Kontrargumentacja, riposta i obrona tezy

Każda debata – niezależnie od jej formy i celu – opiera się na nieustannej wymianie argumentów i ich kwestionowaniu. Kontrargumentacja jest jednym z najbardziej wymagających elementów sztuki debaty, ponieważ wymaga jednoczesnego rozumienia stanowiska przeciwnika, precyzyjnej diagnozy jego słabości oraz zdolności do formułowania alternatywnej interpretacji rzeczywistości. W przeciwieństwie do zwykłego sprzeciwu kontrargument nie neguje tezy impulsowo; jest rekonstrukcją i rewizją rozumowania, prowadzącą do ukazania go w nowym świetle. W tym sensie kontrargumentacja stanowi jedno z najważniejszych narzędzi poznawczych – pozwala zobaczyć to, czego strona pierwotna nie dostrzegła lub celowo pominęła.

W literaturze argumentacyjnej podkreśla się, że skuteczny kontrargument musi spełniać trzy warunki: adekwatność, precyzję oraz proporcjonalność⁴³. Adekwatność polega na odnoszeniu się dokładnie do tej części argumentu, która stanowi jego rdzeń; precyzja – na unikaniu ogólników lub uproszczeń; proporcjonalność – na zachowaniu równowagi pomiędzy siłą krytyki a szacunkiem dla rozmówcy. W praktyce oznaczano, że uczestnik debaty powinien najpierw wykazać, iż rozumie stanowisko przeciwnika, a dopiero później wskazać jego słabości. Ten etap, często pomijany, jest fundamentalny: w debacie edukacyjnej nie chodzi bowiem o zwycięstwo, ale o proces, w którym uczestnicy wspólnie rekonstruują wiedzę.

⁴² Perelman, Ch.; Olbrechts-Tyteca, L. *Nowa retoryka. Wprowadzenie do logiki argumentacji*. PWN, Warszawa 2002.

⁴³ Weston, A. *Zasady argumentacji*. PWN, Warszawa 2020.



Kontrargumentacja może przyjmować różne formy. Najbardziej klasyczną jest wykazanie błędu logicznego lub nieadekwatnego powiązania przesłanek z wnioskiem. Inną – podważenie wiarygodności źródła lub nieadekwatności danych. Kolejną – wskazanie alternatywnego ujęcia problemu, które lepiej wyjaśnia obserwowane fakty. W ujęciu Perelmana skuteczny kontrargument nie musi „obalać” tezy przeciwnika; może ją przekształcić, osłabić, zawęzić lub pokazać jako niekompletną⁴⁴. To podejście jest szczególnie ważne w debacie edukacyjnej, gdzie dominacja nie jest wartością, a celem jest dojście do bardziej złożonego rozumienia zagadnienia.

Szczególną rolę odgrywa **riposta** – forma natychmiastowej odpowiedzi, która wymaga umiejętności reagowania pod presją czasu. Riposta nie jest emocjonalnym odruchem, ale krótką, precyzyjną interwencją retoryczną, która pozwala odzyskać kontrolę nad przebiegiem debaty. Skuteczna riposta powinna być zakorzeniona w trzech kompetencjach: uważnym słuchaniu, koncentracji na sednie argumentu oraz umiejętności syntetyzowania myśli. W literaturze podkreśla się, że riposta nie musi być błyskotliwa; wystarczy, aby była logicznie trafna, adekwatna oraz wolna od agresji. W przeciwnym razie prowadzi do eskalacji konfliktu i utraty wiarygodności mówcy.

W kontekście kultury debaty niezwykle ważna jest również **obrona tezy**. Obrona nie polega na powtarzaniu tego samego zdania różnymi słowami; polega na rekonstrukcji własnej argumentacji w taki sposób, aby odpowiedzieć na realne zarzuty. Oznacza to, że mówca musi być gotowy do modyfikacji, uzupełnień lub doprecyzowań – bez popadania w defensywność. W modelu Toulmina obrona tezy często dotyczy dwóch obszarów: określenia warunków, w jakich teza obowiązuje, oraz wzmocnienia przesłanek poprzez dodatkowe dane, autorytety lub przykłady empiryczne⁴⁵. Umiejętność ta jest kluczowa, ponieważ debata nie jest konkursowym pojedynkiem, lecz procesem, w którym tezy podlegają ewolucji pod wpływem argumentów.

Obrona tezy to także proces intelektualnej uczciwości. Mówca, który uznaje część argumentów przeciwnika, nie osłabia swojej pozycji – przeciwnie, buduje wiarygodność i pokazuje, że kieruje się zasadą racjonalnej otwartości. Badania nad komunikacją społeczną wskazują, że audytorium bardziej ufa mówcom, którzy potrafią zniuansować swoje stanowisko, niż tym, którzy uparczywie obstają przy pierwotnej wersji argumentu, ignorując fakty lub kontrprzykłady. W ten sposób obrona tezy staje się elementem nie tylko perswazji, ale także kultury dialogu.

Kontrargumentacja, riposta i obrona tezy stanowią zatem trzy ściśle powiązane kompetencje, bez których debata traci swoją epistemiczną wartość. To one decydują, czy dyskusja staje się przestrzenią intelektualnego rozwoju i wzajemnego zrozumienia, czy jedynie ringiem, na którym strony powtarzają swoje przekonania bez gotowości do refleksji. W edukacji debata pełni funkcję formacyjną: uczy, że siła argumentu nie polega

⁴⁴ Perelman, Ch. *Imperium retoryki*. PWN, Warszawa 2004.

⁴⁵ Toulmin, S. *The Uses of Argument*. Cambridge University Press, Cambridge 2003.



na jego głośności, lecz na jego racjonalności, elastyczności i otwartości na krytykę. Umiejętność konstruowania kontrargumentów, formułowania ripost i obrony własnej tezy jest więc nie tylko techniką retoryczną, lecz także jedną z podstawowych kompetencji obywatelskich – warunkiem dialogu w społeczeństwie różnorodnym, pluralistycznym i demokratycznym.

ROZDZIAŁ 3. Heurystyka i myślenie krytyczne

3.1. Heurystyki w ujęciu Kahnemana i Tversky'ego

Heurystyki stanowią jedne z najważniejszych mechanizmów poznawczych, dzięki którym człowiek radzi sobie ze złożonością świata. Daniel Kahneman i Amos Tversky opisali je jako uproszczone strategie myślenia, pozwalające podejmować szybkie decyzje w warunkach niepewności oraz przy ograniczonych zasobach czasu i informacji⁴⁶. Choć są one niezbędne w codziennym funkcjonowaniu, ich obecność w debacie publicznej niesie poważne konsekwencje: mogą prowadzić do błędnych ocen argumentów, utrwalania nieuzasadnionych przekonań oraz formułowania wniosków, które nie odpowiadają rzeczywistym danym. Zrozumienie heurystyk staje się więc warunkiem świadomego uczestnictwa w dialogu – zarówno jako nadawca, jak i odbiorca komunikatu.

W klasycznym modelu Kahnemana umysł funkcjonuje w oparciu o dwa systemy poznawcze. „System 1” działa szybko, automatycznie i intuicyjnie; „System 2” – wolno, refleksyjnie i analitycznie⁴⁷. Heurystyki są narzędziami przede wszystkim pierwszego systemu, który pozwala błyskawicznie klasyfikować i interpretować informacje, ale jednocześnie jest podatny na błędy. W kontekście debaty oznacza to, że reakcje uczestników – poparcie, odrzucenie, oburzenie czy zachwyt – często wynikają nie z analizy treści argumentu, lecz z automatycznych skojarzeń i uproszczonych schematów myślowych.

Jedną z kluczowych heurystyk jest heurystyka dostępności, polegająca na tym, że ludzie oceniają prawdopodobieństwo zjawiska na podstawie łatwości, z jaką mogą przywołać przykład z pamięci⁴⁸. Jeśli uczestnik debaty bez trudu przypomina sobie przypadek potwierdzający jego tezę, ma tendencję do uznawania go za typowy. W praktyce oznacza to, że argumenty odwołujące się do silnych, emocjonalnych narracji często wydają się bardziej wiarygodne niż dane statystyczne, nawet jeśli te drugie są obiektywnie znacznie bardziej miarodajne.

⁴⁶ Kahneman, D.; Tversky, A. *Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases*. Cambridge University Press, Cambridge 1982.

⁴⁷ Kahneman, D. *Pułapki myślenia. O myśleniu szybkim i wolnym*. Media Rodzina, Poznań 2012.

⁴⁸ Tversky, A.; Kahneman, D. *Extensional versus intuitive reasoning: The conjunction fallacy in probability judgment*. „Psychological Review”, 1983.



Drugą fundamentalną heurystyką jest heurystyka reprezentatywności, która polega na ocenie prawdopodobieństw poprzez porównywanie obiektu z prototypem czy stereotypem⁴⁹. Uczestnicy debaty nierzadko uznają argument za „właściwy” lub „błędny”, ponieważ wpisuje się on w znaną im narrację, a nie dlatego, że jest logicznie spójny. Heurystyka ta sprzyja pochopnym uogólnieniom, błędom atrybucji oraz myleniu korelacji z przyczynowością.

Równie ważną rolę odgrywa heurystyka zakotwiczenia, opisana jako tendencja do opierania się na pierwszej informacji („kotwicy”), nawet gdy późniejsze dane ją podważają⁴⁹. W debacie publicznej mówca, który pierwszy narzuca ramę interpretacyjną, może w sposób nieuświadomiony wpływać na oceny całej grupy. Odbiorcy porównują kolejne argumenty do pierwotnej kotwicy, zamiast analizować je niezależnie – co czyni z zakotwiczenia jedną z najskuteczniejszych technik retoryczno-manipulacyjnych w komunikacji politycznej i medialnej.

Świadomość działania heurystyk jest kluczowa w edukacji debatowej. Pozwala uczestnikowi rozpoznać, kiedy argument przeciwnika wydaje się mocny tylko dlatego, że odwołuje się do emocji, stereotypów lub efektownych przykładów, a nie dlatego, że jest logicznie spójny. Jednocześnie świadomość ta umożliwia kontrolowanie własnego procesu myślenia – przechodzenie od intuicyjnego odbioru argumentów do refleksyjnego trybu oceny.

Heurystyki są więc zarówno sprzymierzeńcem, jak i zagrożeniem. Ułatwiają orientację w świecie, ale mogą zniekształcać przebieg debaty. W pracy z młodzieżą świadomość tych mechanizmów pełni funkcję formacyjną: uczy krytycznego dystansu, intelektualnej pokory oraz gotowości do zmiany zdania w świetle mocniejszych argumentów. W efekcie heurystyki przestają być jedynie błędami poznawczymi – stają się narzędziem budowania kultury dialogu opartej na odpowiedzialności za proces myślenia.

3.2. Błędy poznawcze a jakość debaty

Jakość debaty nie zależy wyłącznie od dobrej woli uczestników, poprawności logicznej argumentów czy znajomości zasad retoryki. W istocie jest ona w dużym stopniu determinowana przez sposób funkcjonowania ludzkiego umysłu. Psychologia poznawcza pokazuje, że nawet osoby dobrze przygotowane merytorycznie podlegają systematycznym zniekształceniom poznawczym, które wpływają na sposób interpretowania informacji, oceniania argumentów oraz reagowania na stanowiska odmienne od własnych. Zjawiska te, określane mianem błędów poznawczych, mają fundamentalne znaczenie dla przebiegu debaty – mogą ją pogłębiać, ale też radykalnie obniżać jej jakość.

Błędy poznawcze nie są oznaką braku inteligencji ani złej intencji. Są naturalnym efektem działania heurystyk – uproszczonych strategii myślenia, które umożliwiają szybkie podejmowanie decyzji w warunkach ograniczonej informacji i czasu. Daniel

⁴⁹ Kahneman, D.; Tversky, A. *Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases*, Cambridge 1982.



Kahneman i Amos Tversky wykazali, że heurystyki są niezbędne do codziennego funkcjonowania, lecz w sytuacjach wymagających refleksji, analizy i dialogu mogą prowadzić do powtarzalnych zniekształceń wnioskowania⁵⁰. Debata, jako sytuacja intensywnego przetwarzania informacji, jest szczególnie podatna na ich wpływ.

Jednym z najczęściej występujących błędów w debacie jest **błąd potwierdzenia (confirmation bias)**, polegający na selektywnym przyjmowaniu informacji zgodnych z własnym stanowiskiem oraz ignorowaniu lub deprecjonowaniu argumentów przeciwnych. Uczestnik debaty dotknięty tym błędem nie słucha po to, by zrozumieć, lecz po to, by znaleźć słaby punkt w wypowiedzi oponenta. W efekcie debata traci swój poznawczy charakter i przekształca się w rytualne powtarzanie wcześniej przyjętych przekonań⁵¹. Jakość dialogu ulega wówczas erozji, ponieważ zanika gotowość do rewizji własnego stanowiska.

Kolejnym istotnym zniekształceniem jest **heurystyka dostępności**, polegająca na ocenianiu zjawisk na podstawie informacji łatwo przywoływanym z pamięci – często spektakularnych, emocjonalnych lub medialnych. W debacie prowadzi to do nadawania nadmiernej wagi pojedynczym przykładom, anegdotom lub zdarzeniom nagłościonym w przestrzeni publicznej, kosztem danych systematycznych i analiz długofalowych⁵². Argumenty oparte na heurystyce dostępności bywają przekonujące retorycznie, lecz poznawczo słabe, ponieważ nie odzwierciedlają rzeczywistej skali ani struktury problemu.

Szczególnie destrukcyjny dla jakości debaty jest **błąd atrybucji**, polegający na przypisywaniu przeciwnikowi złych intencji, ignorancji lub cech osobowościowych zamiast analizowania treści jego argumentów. W praktyce prowadzi to do personalizacji sporu i przechodzenia od krytyki stanowiska do krytyki osoby. Polscy badacze komunikacji społecznej zwracają uwagę, że ten mechanizm jest jednym z głównych źródeł eskalacji konfliktów w debatach publicznych⁵³. W kontekście edukacyjnym jego konsekwencją jest utrata bezpieczeństwa dialogu i spadek gotowości uczniów do zabierania głosu.

Na poziomie grupowym istotną rolę odgrywa **polaryzacja grupowa** – zjawisko polegające na radykalizacji poglądów w obrębie jednorodnej grupy dyskutantów. Badania pokazują, że im bardziej uczestnicy debaty identyfikują się z jedną stroną sporu, tym mniej są skłonni do uznania argumentów strony przeciwnej, nawet jeśli są one racjonalnie uzasadnione⁵⁴. W debacie młodzieżowej polaryzacja ta bywa wzmacniana przez mechanizmy tożsamościowe: lojalność wobec zespołu, potrzeba akceptacji oraz lęk przed odrzuceniem.

⁵⁰ D. Kahneman, *Pułapki myślenia. O myśleniu szybkim i wolnym*, Media Rodzina, Poznań 2012.

⁵¹ A. Tversky, D. Kahneman, *Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases*, „Science”, 1974.

⁵² T. Zaleśkiewicz, *Psychologia ekonomiczna*, PWN, Warszawa 2011.

⁵³ B. Skowronek, *Język w sporze publicznym*, Universitas, Kraków 2013.

⁵⁴ C. Sunstein, *Going to Extremes*, Oxford University Press, Oxford 2009.



Nie bez znaczenia pozostaje również **efekt Dunninga–Krugera**, polegający na przecenianiu własnych kompetencji przy jednoczesnym niedocenianiu złożoności problemu. W debacie objawia się on nadmierną pewnością sądów, niechęcią do korekty własnych wypowiedzi oraz lekceważeniem wiedzy eksperckiej. Paradoksalnie osoby dotknięte tym efektem bywają najbardziej aktywne retorycznie, co może zaburzać proporcje debaty i utrudniać merytoryczną wymianę argumentów⁵⁵.

Świadomość istnienia błędów poznawczych ma kluczowe znaczenie dla jakości debaty. Edukacja debatowa nie polega bowiem wyłącznie na nauce argumentowania, lecz także na rozwijaniu **kompetencji metapoznawczych** – zdolności rozpoznawania własnych ograniczeń poznawczych, emocjonalnych reakcji i automatyzmów myślenia. Badania prowadzone w Polsce w obszarze edukacji krytycznego myślenia wskazują, że uczniowie, którzy uczą się identyfikować błędy poznawcze, wykazują wyższą jakość argumentacji, większą otwartość na dialog oraz większą odporność na manipulację⁵⁶.

W tym sensie dobra debata nie polega na eliminowaniu błędów poznawczych – co jest niemożliwe – lecz na ich **uświadamianiu i kontrolowaniu**. Rolą moderatora, nauczyciela i samego uczestnika debaty jest tworzenie warunków, w których możliwe staje się spowolnienie myślenia, refleksja nad własnymi reakcjami i oddzielenie emocji od argumentów. Dopiero wtedy debata może spełniać swoją podstawową funkcję: być narzędziem poznania, a nie jedynie areną rywalizacji.

3.3. Analiza źródeł i weryfikacja informacji

W świecie przeładowanym danymi analiza źródeł staje się jedną z kluczowych kompetencji uczestnika debaty. To, jakie informacje uznajemy za wiarygodne, decyduje nie tylko o jakości argumentacji, ale również o sposobie, w jaki interpretujemy rzeczywistość. W debacie – szczególnie młodzieżowej – nie chodzi jedynie o przywoływanie faktów, lecz o umiejętność rozpoznawania, które fakty są rzetelne, jakie dane zostały zmanipulowane, a gdzie występują informacje niepełne lub fałszywe. Analiza źródeł jest więc procesem poznawczym, który łączy krytyczne myślenie z odpowiedzialnością za słowo.

Pierwszym krokiem w ocenie źródła jest ustalenie jego pochodzenia i kontekstu. Współczesna metodologia badań podkreśla, że wiarygodność nie polega tylko na „autorytecie” instytucji, lecz także na przejrzystości metod, danych i celu publikacji. Źródła naukowe i akademickie charakteryzują się jawnością procedur, odwołaniem do literatury oraz możliwością weryfikacji, podczas gdy materiały medialne często podlegają presji czasu i narracyjnej atrakcyjności. W debacie konieczne jest rozróżnienie między informacją sprawdzoną a informacją atrakcyjną – te dwie cechy bardzo rzadko nakładają się na siebie⁵⁷.

⁵⁵ J. Kruger, D. Dunning, *Unskilled and unaware of it*, „Journal of Personality and Social Psychology”, 1999.

⁵⁶ W. Gasparski (red.), *Etyka i krytyczne myślenie w edukacji*, Wydawnictwo Akademickie, Warszawa 2016.

⁵⁷ Wineburg, S. *Why Learn History (When It's Already on Your Phone)*. University of Chicago Press, 2018.



Weryfikacja informacji wymaga także analizy intencji nadawcy. Źródła publiczne, szczególnie w środowisku cyfrowym, nie są neutralne – każda informacja jest w jakiejś mierze opowieścią, która służy określonej celowi: perswazji, edukacji, emocjonalnemu zaangażowaniu albo budowaniu poparcia. Badacze komunikacji zwracają uwagę, że zrozumienie motywacji nadawcy jest równie istotne jak analiza treści, ponieważ pozwala dostrzec pominięcia, przerysowania i niejawne założenia ukryte w przekazie⁵⁸.

Kolejnym etapem jest sprawdzenie dowodów – czyli tego, co naprawdę podtrzymuje argument. W edukacji argumentacyjnej często podkreśla się różnicę między źródłem pierwotnym a wtórnym: pierwsze odnosi się bezpośrednio do danych, drugie interpretuje je, czasem dodając własne tezy. Im bardziej oddalamy się od źródła pierwotnego, tym większe ryzyko zniekształceń. Dlatego uczestnik debaty powinien umieć zadawać pytania fundamentalne: „Skąd to wiemy?”, „Na podstawie jakich danych to twierdzisz?”, „Czy istnieje źródło, które potwierdza to niezależnie?”⁵⁹.

Ważnym elementem weryfikacji źródeł jest analiza języka. Język wartościujący, metafory dramatyzujące, nagłe kateryczne twierdzenia – wszystko to sygnalizuje, że nadawca może próbować kierować emocjami odbiorcy. Medioznawcy podkreślają, że najbardziej manipulacyjne przekazy nie polegają na kłamstwie, lecz na selekcji faktów i ich odpowiednim oprawieniu retorycznym⁶⁰. Analiza języka staje się więc narzędziem rozpoznawania manipulacji narracyjnej.

Nie mniej istotna jest analiza danych wizualnych. Współczesne debaty obfitują w wykresy, grafiki, zrzuty ekranu czy infografiki, a wszystkie one mogą wprowadzać w błąd poprzez zmianę skali, selektywny dobór okresu, brak legendy czy nadużycie kolorów. Psychologowie zwracają uwagę, że wizualna forma informacji silnie wpływa na percepcję, ponieważ skraca proces interpretacji, pozostawiając mniej miejsca na krytyczną refleksję⁶¹. W edukacji debatowej ważne jest więc, aby młodzi ludzie umieli nie tylko przywoływać dane, ale także badać ich wiarygodność.

Proces analizy źródeł obejmuje również konfrontację informacji z innymi materiałami. Weryfikacja międzyźródłowa – tzw. triangulacja – jest jedną z najskuteczniejszych metod przeciwdziałania dezinformacji. Jeśli informację potwierdzają trzy niezależne, rzetelne źródła, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że jest ona wiarygodna. Z kolei informacja pochodząca z jednego, słabo udokumentowanego źródła powinna być traktowana z ostrożnością⁶².

⁵⁸ Płudowski, J. *Propaganda, dezinformacja, manipulacja*. Warszawa 2019.

⁵⁹ O'Connor, C.; Weatherall, J. O. *The Misinformation Age*. Yale University Press, 2019.

⁶⁰ Szpunar, M. *Media i dezinformacja*. Warszawa 2020.

⁶¹ Kahneman, D. *Pułapki myślenia. O myśleniu szybkim i wolnym*. Poznań 2012.

⁶² Goban-Klas, T. *Media i komunikowanie w społeczeństwie*. Kraków 2021.



Wreszcie, analiza źródeł ma wymiar etyczny. Uczestnik debaty, który korzysta z niezweryfikowanych informacji, nie tylko ryzykuje osłabieniem własnej argumentacji, ale także przyczynia się do obniżenia jakości debaty publicznej jako całości. W świecie, w którym dezinformacja potrafi wpływać na decyzje społeczne, polityczne i zdrowotne, odpowiedzialność za weryfikację źródeł staje się jednym z fundamentalnych obowiązków uczestnika dialogu publicznego⁶³.

Dojrzała debata wymaga nie tylko umiejętności mówienia, ale także umiejętności rozpoznawania, które informacje naprawdę zasługują na to, by je wypowiedzieć. Analiza źródeł nie jest więc etapem przygotowania – jest elementem kultury myślenia, którą uczestnicy debaty powinni rozwijać przez całe życie.

3.4. Myślenie dywergentne a kreatywność w debacie

Debata kojarzona jest najczęściej z rygorem argumentacyjnym, precyzją wnioskowania oraz klarownością struktur logicznych. Jednak w rzeczywistości skuteczna debata wymaga nie tylko myślenia konwergencyjnego – ukierunkowanego na analizę i ocenę – lecz także myślenia dywergentnego, będącego fundamentem kreatywności. To właśnie ono umożliwia uczestnikom wychodzenie poza schematy, poszukiwanie nowych perspektyw i konstruowanie argumentów, które wzbogacają debatę, zamiast jedynie powtarzać oczywiste stanowiska.

Myślenie dywergentne, opisane szeroko w pracach J.P. Guilforda, polega na generowaniu wielu możliwych odpowiedzi na jedno pytanie oraz tworzeniu oryginalnych, nieszablonowych rozwiązań⁶⁴. W kontekście debaty oznacza to zdolność do otwierania przestrzeni interpretacyjnych, łączenia pozornie niespójnych informacji oraz posługiwania się zróżnicowanymi stylami argumentacji. Kreatywność nie jest tutaj przeciwieństwem racjonalności, lecz jej niezbędnym uzupełnieniem – pozwala bowiem dostrzec aspekty problemu, które przy myśleniu wyłącznie analitycznym pozostałyby ukryte.

W procesie debaty myślenie dywergentne pełni kilka kluczowych funkcji. Po pierwsze, umożliwia redefiniowanie problemu. Badacze kreatywności podkreślają, że sposób sformułowania pytania ma ogromny wpływ na jakość odpowiedzi. W debacie młodzieżowej – podobnie jak w deliberacjach obywatelskich – często okazuje się, że to nie argumenty są niewystarczające, lecz sama rama problemu jest zbyt wąska. Myślenie dywergentne pozwala tę ramę poszerzyć: dostrzec nowe wymiary zagadnienia, dopytać o założenia, które dotąd były milcząco przyjmowane, oraz zakwestionować kategorie, które wydawały się oczywiste.⁶⁵

Po drugie, kreatywność umożliwia generowanie alternatywnych rozwiązań – nie tylko dla potrzeb samej debaty, ale również dla rozumienia problemów społecznych.

⁶³ European Commission. *Tackling Online Disinformation: A European Approach*. Brussels, 2018.

⁶⁴ Guilford, J. P. *The Nature of Human Intelligence*. McGraw-Hill, New York 1967.

⁶⁵ Runco, M. A.; Acar, S. *Divergent Thinking as the Creative Process*. Elsevier, 2012.



W dyskusjach publicznych często dominuje logika binarna: „za–przeciw”, „tak–nie”, „my–oni”. Myślenie dywergentne pozwala przekroczyć ten dualizm i wprowadzić perspektywy pośrednie, hybrydowe, bardziej zniuansowane. To szczególnie ważne w pracy z młodzieżą, która dopiero uczy się wychodzenia poza schematy spolaryzowanej przestrzeni publicznej.

Po trzecie, myślenie dywergentne pomaga budować argumentację opartą na przykładach, metaforach, analogiach i narracjach. Kreatywne użycie języka – oparte na metaforycznej rekonstrukcji rzeczywistości – nie jest ozdobnikiem, lecz narzędziem poznawczym. George Lakoff zwracał uwagę, że metafory kształtują sposób myślenia o problemach publicznych⁶⁶. W debacie kreatywne analogie mogą ułatwiać odbiorcom zrozumienie złożonych zjawisk lub ukazać je w nowym świetle.

Po czwarte, myślenie dywergentne sprzyja elastyczności poznawczej – jednej z kluczowych kompetencji argumentacyjnych. Badania nad kreatywnością wskazują, że osoby o wysokiej dywergencji potrafią szybciej zmieniać strategie myślowe, reagować na nowe dane, a także rekonstruować własne stanowiska bez poczucia utraty tożsamości⁶⁷. W debacie oznacza to umiejętność modyfikowania argumentów w odpowiedzi na kontrargumenty, poszukiwania nowych dowodów oraz redefiniowania priorytetów.

Kreatywność odgrywa także rolę w przełamywaniu impasu argumentacyjnego. W sporach, w których obie strony utknęły w powtarzalnych schematach, myślenie dywergentne pozwala zaproponować nowe ujęcie problemu, które odblokowuje możliwość rozmowy. W literaturze psychologicznej opisuje się to jako „rekontekstualizację” – zmianę perspektywy, dzięki której uczestnicy mogą zobaczyć te aspekty problemu, które wcześniej były poza ich polem uwagi⁶⁸.

Jednocześnie rozwój myślenia dywergentnego wymaga odpowiedniego środowiska edukacyjnego. Badania prowadzone w ramach pedagogiki kreatywności wskazują, że młodzi ludzie nie rozwiną kreatywności w warunkach, w których boją się popełniać błędy, są oceniani wyłącznie pod kątem poprawności i nie mają przestrzeni do eksperymentowania z ideami⁶⁹. Dobra debata stwarza więc bezpieczne środowisko, w którym można proponować rozwiązania nieoczywiste, zadawać pytania wykraczające poza konwencję oraz krytycznie przyglądać się temu, co uważane jest za jedyną słuszną interpretację.

W kontekście praktycznym myślenie dywergentne jest również narzędziem wzmacniającym współpracę zespołową. W debatach drużynowych różnorodność sposobów myślenia pozwala zespołowi generować argumentację bardziej złożoną, bogatszą i odporną na kontrargumenty. Zespoły, w których uczestnicy potrafią łączyć

⁶⁶ Lakoff, G.; Johnson, M. *Metafory w naszym życiu*. Warszawa 2010.

⁶⁷ Sawyer, R. K. *Explaining Creativity: The Science of Human Innovation*. Oxford University Press, 2012.

⁶⁸ Boden, M. A. *The Creative Mind: Myths and Mechanisms*. Routledge, 2004.

⁶⁹ Nęcka, E. *Psychologia twórczości*. Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, 2012.



myślenie analityczne z dywergentnym, tworzą argumentację bardziej elastyczną i wielowymiarową. To przekłada się na jakość debaty, ale również na rozwój społeczny uczestników – uczą się oni, że różnorodność poznawcza jest zasobem, a nie przeszkodą.

Kreatywność w debacie ma więc charakter zarówno epistemiczny, jak i etyczny. Epistemiczny – ponieważ pozwala widzieć więcej niż tylko dwie strony sporu; etyczny – ponieważ wymaga otwartości na odmienność, tolerancji dla eksperymentu intelektualnego i gotowości do przekraczania własnych ograniczeń. W takiej perspektywie debata staje się nie tylko areną argumentacji, ale także przestrzenią twórczego myślenia, które przygotowuje młodych ludzi do funkcjonowania w świecie złożonych problemów i dynamicznych zmian.

3.5. Pułapki percepcji i złudzenia argumentacyjne

Debata, choć opiera się na racjonalności, w istocie jest procesem głęboko zakorzenionym w psychologii poznawczej. Uczestnicy nie analizują argumentów w oderwaniu od emocji, uprzedzeń czy wcześniejszych doświadczeń. W każdej dyskusji działają mechanizmy, które zniekształcają sposób postrzegania informacji i prowadzą do błędnych wniosków. Psychologia poznawcza określa je mianem **pułapek percepcji** oraz **złudzeń argumentacyjnych** – i to one często decydują o tym, że debata staje się chaotyczna, spolaryzowana lub pozbawiona konstruktywności.

Pułapki percepcyjne wynikają z ograniczeń ludzkiego umysłu. Nasz mózg nie analizuje rzeczywistości obiektywnie, lecz przetwarza ją przez zestaw filtrów: doświadczenia, emocje, schematy myślowe, stereotypy⁷⁰. Te filtry są niezbędne, bo pozwalają nam funkcjonować w złożonym świecie, ale stają się niebezpieczne, gdy uczestnicy debaty nieświadomie uznają swoje subiektywne interpretacje za jedyną właściwą wersję prawdy.

Jednym z najczęściej występujących zniekształceń jest **efekt potwierdzenia** – tendencja do poszukiwania, zapamiętywania i interpretowania informacji w sposób, który potwierdza wcześniejsze przekonania⁷¹. W debacie oznacza to, że uczestnik chętnie przyjmuje argumenty zgodne z jego stanowiskiem, a ignoruje lub deprecjonuje argumenty przeciwne. Efekt potwierdzenia tworzy zamknięte koło: im bardziej jesteśmy przekonani o słuszności własnego zdania, tym mniej jesteśmy gotowi przyjmować informacje je podważające. Dlatego tak trudne jest prowadzenie debat w środowiskach spolaryzowanych politycznie – argumenty nie są oceniane według ich merytorycznej wartości, ale według zgodności z tożsamością grupową.

⁷⁰ Nęcka, E. *Procesy poznawcze*. GWP, Gdańsk 2018.

⁷¹ Nickerson, R. S. Confirmation Bias: A Ubiquitous Phenomenon in Many Guises. *Review of General Psychology*, 1998.



Drugim ważnym mechanizmem jest **efekt halo**, polegający na przenoszeniu pozytywnych lub negatywnych cech jednej osoby na ocenę jej argumentów⁷². W debacie młodzieżowej często obserwuje się, że argument wygłoszony przez charyzmatycznego lub lubianego uczestnika zostaje uznany za mocniejszy niż jest w rzeczywistości, natomiast argument osoby nieśmiałej lub mniej pewnej siebie bywa z góry odrzucany. Efekt halo przypomina, że w debacie ocenie podlegają nie tylko argumenty, ale także wizerunek mówcy – co wymaga od moderatora szczególnej czujności.

Kolejną pułapką percepcji jest **egocentryzm poznawczy**, czyli skłonność do zakładania, że inni ludzie widzą świat tak samo jak my⁷³. Prowadzi to do błędnego przekonania, że argument, który wydaje się oczywisty dla jednego uczestnika, będzie oczywisty także dla innych. Gdy tak się nie dzieje, rodzi się frustracja, która często skutkuje eskalacją konfliktu lub uproszczeniem przekazu do formy agresywnej. Egocentryzm poznawczy utrudnia debatę szczególnie wtedy, gdy uczestnicy pochodzą z różnych środowisk – społecznych, kulturowych, ideowych – a mimo to zakładają, że operują tym samym zestawem wartości i doświadczeń.

Warto również wspomnieć o **efekcie zakotwiczenia**, czyli skłonności do przywiązywania nadmiernej wagi do pierwszej informacji, jaka pojawi się w dyskusji⁷⁴. W debacie oznacza to, że pierwsza definicja problemu, pierwszy argument, a nawet pierwsza emocja mogą wyznaczać ramy całej rozmowy. Uczestnicy, często nieświadomie, odnoszą kolejne argumenty do pierwotnej „kotwicy”, co utrudnia zmianę perspektywy. Dlatego sposób otwarcia debaty ma ogromny wpływ na jej przebieg.

W debacie młodzieżowej obserwuje się także **złudzenie zrozumienia**, czyli przekonanie, że rozumiemy złożone procesy lepiej, niż jest to w rzeczywistości⁷⁵. Uczestnicy są skłonni formułować kategoryczne opinie w oparciu o ograniczone dane, ponieważ mózg dąży do uproszczenia rzeczywistości. To złudzenie jest szczególnie niebezpieczne w dyskusjach o problemach społecznych, które mają charakter wielowymiarowy i wymagają pogłębionej analizy.

Z pułapkami percepcji łączą się **złudzenia argumentacyjne**, czyli błędy, które sprawiają, że argument wydaje się mocny, choć nie jest logicznie poprawny. Najczęściej występujące to:

- **argument ad hominem** – atak na osobę zamiast na argument;
- **argument z większości (argumentum ad populum)** – przekonanie, że skoro większość tak uważa, to musi być to prawda;

⁷² Aronson, E.; Wilson, T.; Akert, R. *Psychologia społeczna*. Zysk i S-ka, Poznań 2019.

⁷³ Gilovich, T.; Ross, L. *The Wisest One in the Room*. Free Press, 2015.

⁷⁴ Kahneman, D. *Pułapki myślenia. O myśleniu szybkim i wolnym*. Poznań 2012.

⁷⁵ Rozenblit, L.; Keil, F. The Misunderstood Limits of Folk Science. *Cognitive Science*, 2002.



- **fałszywa dychotomia** – przedstawianie dwóch skrajnych opcji jako jedynych możliwych;
- **argument ze strachu** – odwoływanie się do emocji zamiast do faktów;
- **slippery slope (równia pochyła)** – sugerowanie, że jedno działanie nieuchronnie doprowadzi do skrajnego skutku⁷⁶.

Choć błędy te mogą być stosowane świadomie, najczęściej wynikają z nieświadomych skrótów myślowych. Dlatego edukacja debatowa musi obejmować naukę rozpoznawania nie tylko manipulacji celowych, ale także zniekształceń poznawczych, które powstają spontanicznie w procesie rozmowy.

Moderator, nauczyciel czy trener debat powinien dbać o to, aby uczestnicy mieli świadomość tych mechanizmów. Rozpoznanie własnych pułapek percepcyjnych jest aktem intelektualnej pokory, a jednocześnie warunkiem uczciwej debaty. Świadomość złudzeń argumentacyjnych zwiększa jakość dyskusji, pozwala uniknąć eskalacji konfliktu i prowadzi do pogłębionego zrozumienia, które jest celem debaty edukacyjnej oraz publicznej.

ROZDZIAŁ 4. Metody prowadzenia debat w edukacji

4.1. Debata oksfordzka – struktura, role, procedury

Debata oksfordzka należy do najbardziej rozpoznawalnych i jednocześnie najczęściej stosowanych metod prowadzenia sporów edukacyjnych. Wywodzi się z tradycji Uniwersytetu Oksfordzkiego, gdzie od XIX wieku stanowiła narzędzie kształcenia elit intelektualnych, prawnych i politycznych⁷⁷. Jej celem jest nie tylko prezentacja stanowisk, ale przede wszystkim rozwijanie sztuki argumentacji, dyscypliny intelektualnej oraz kultury dialogu, w której obowiązują jasno określone zasady. Strukturalna przejrzystość debaty oksfordzkiej sprawia, że metoda ta doskonale sprawdza się w edukacji młodzieży – pozwala opanować trudną sztukę wypowiadania się, słuchania i odnoszenia się do argumentów w sposób uporządkowany i odpowiedzialny.

Struktura debaty oksfordzkiej (model kanoniczny)

Debata oksfordzka opiera się na ścisłej strukturze proceduralnej, która pełni kluczową funkcję regulacyjną. Dzięki niej debata nie jest chaotyczną wymianą opinii, lecz sekwencją zaplanowanych wystąpień, które prowadzą uczestników przez proces logicznej konfrontacji. Klasyczny model obejmuje:

⁷⁶ Weston, A. *Zasady argumentacji*. PWN, Warszawa 2010.

⁷⁷ Cox, G. *The Oxford Union: Past and Present*. London 2014.



1. **Tezę debaty** – zdanie twierdzące, które jest przedmiotem sporu. Musi być sformułowane jasno, jednoznacznie i możliwie w sposób polaryzujący, tak aby możliwe było przyjęcie wyraźnego stanowiska „za” lub „przeciw”⁷⁸.
2. **Dwie strony debaty:**
 - **Propozycja** (strona broniąca tezy),
 - **Opozycja** (strona podważająca tezę).
3. **Czterech mówców** – po dwóch po każdej stronie, z określonymi rolami:
 - *Pierwszy mówca propozycji:* definiuje tezę, przedstawia kontekst i główne argumenty.
 - *Pierwszy mówca opozycji:* odpowiada na definicję tezy, podważa jej założenia, przedstawia kontrargumenty.
 - *Drugi mówca propozycji:* rozwija i wzmacnia argumenty swojej strony, odpira zarzuty.
 - *Drugi mówca opozycji:* podsumowuje, obala argumentację propozycji, przedstawia syntetyczne wnioski.
4. **Pytania z sali** – w części edukacyjnej uczestnicy publiczności mogą zadawać pytania, które zmuszają mówców do improwizacji i dynamicznego reagowania.
5. **Głosowanie** – publiczność lub jury ocenia, która ze stron przedstawiła silniejszą argumentację.

Ta struktura nie jest przypadkowa – odpowiada logice procesu argumentacyjnego i odzwierciedla klasyczne modele deliberacji, w których centralną rolę odgrywa zdolność do obrony tezy w oparciu o racjonalne przesłanki, nie zaś emocjonalną perswazję⁷⁹.

Role w debacie oksfordzkiej

W debacie oksfordzkiej poszczególne role mają charakter funkcjonalny i wychowawczy. Każda z nich ćwiczy inne kompetencje:

- **Pierwszy mówca propozycji** – uczy klarownego definiowania pojęć i konstruowania linii argumentacyjnej;
- **Pierwszy mówca opozycji** – rozwija kompetencję kwestionowania założeń, logicznej rekonstrukcji półprawd oraz analizy ukrytych przesłanek;
- **Drugi mówca propozycji** – ćwiczy sztukę reagowania na kontrargumenty i wzmacniania własnych dowodów;
- **Drugi mówca opozycji** – rozwija zdolność syntetycznego podsumowania i precyzyjnego wyciągania wniosków.

⁷⁸ Weston, A. *Zasady argumentacji*. PWN, Warszawa 2010.

⁷⁹ Habermas, J. *Teoria działania komunikacyjnego*. PWN, Warszawa 2002.



To właśnie umiejętność zmiany ról – raz obrona, raz krytyka – sprawia, że debata oksfordzka staje się narzędziem formowania myślenia analitycznego i uczy intelektualnej elastyczności.

Procedury i zasady

Aby zachować merytoryczny charakter debaty, obowiązują precyzyjne procedury, m.in.:

- **limit czasu** każdego wystąpienia (najczęściej 4–5 minut),
- **zakaz przerywania** wypowiedzi mówców,
- **obowiązek odnoszenia się do argumentów przeciwnika** w kolejnych wystąpieniach,
- **zasada kultury słowa**, która zabrania ataków personalnych (ad hominem) i stosowania manipulacji retorycznych⁸⁰,
- **rola marszałka (moderatora)**, który dba o przebieg debaty, udziela głosu i pilnuje zasad.

W debatach młodzieżowych procedury mogą być łagodzone, jednak ich sednem pozostaje zasada **fer play argumentacyjnego** — spór musi opierać się na logice, faktach i szacunku.

Debata oksfordzka jako narzędzie edukacyjne

Debata oksfordzka jest ceniona w edukacji, ponieważ:

- uczy jasnego formułowania myśli,
- ćwiczy umiejętność pracy w zespole,
- rozwija myślenie krytyczne,
- wprowadza element odpowiedzialności za słowo,
- daje możliwość przeżycia „konfliktu poznawczego”, który poszerza horyzonty⁸¹.

W praktyce edukacyjnej debata oksfordzka rzadko występuje wyłącznie w swojej kanonicznej, turniejowej formie. Częściej stanowi **punkt odniesienia** dla uproszczonych lub zmodyfikowanych modeli debat, dostosowanych do wieku uczestników, celów dydaktycznych oraz warunków organizacyjnych. Do najczęściej stosowanych form inspirowanych debatą oksfordzką należą:

⁸⁰ Perelman, Ch.; Olbrechts-Tyteca, L. *Traktat o argumentacji*. PWN, Warszawa 2002.

⁸¹ Gutmann, A.; Thompson, D. *Democracy and Disagreement*. Harvard University Press, Cambridge 1996.



Model czterech ról argumentacyjnych

Debata oparta na sekwencji:

1. definiowanie problemu – pierwszy mówca,
2. rozwijanie argumentów – drugi mówca,
3. riposta i polemika – trzeci mówca,
4. podsumowanie i synteza – czwarty mówca.

Model ten koncentruje się na logice wypowiedzi, a nie na formalnym podziale na strony sporu. Jest szczególnie przydatny w edukacji wczesnoszkolnej i warsztatowej.

Ta uproszczona debata oksfordzka stosowana głównie w szkołach podstawowych i średnich jako etap przygotowawczy do pełnej debaty oksfordzkiej.

Zastosowanie zarówno debaty oksfordzkiej w jej formie kanonicznej, jak i modeli inspirowanych, pozwala stopniowo rozwijać kompetencje argumentacyjne uczniów i uczestników zajęć. Od prostych form dyskusji strukturalnej, przez modele symulacyjne, aż po pełną debatę oksfordzką – edukacja zyskuje spójne narzędzie kształcenia świadomych, krytycznie myślących obywateli.

Badania nad edukacją deliberatywną wskazują, że młodzież regularnie uczestnicząca w debatach oksfordzkich wykazuje wyższy poziom kompetencji argumentacyjnych, bardziej refleksyjne podejście do informacji oraz większą odporność na manipulację.

Debata oksfordzka, choć osadzona w tradycji akademickiej, jest więc narzędziem nowoczesnym: pokazuje, że w sporze nie chodzi o wygraną, lecz o **poszukiwanie lepszego rozumienia**, który jest fundamentem każdej świadomej rozmowy w demokratycznym społeczeństwie.

4.2. Debata deliberatywna – proces, cele, zasady

Debata deliberatywna stanowi jeden z najbardziej rozwiniętych i wymagających modeli dialogu obywatelskiego. W przeciwieństwie do debaty oksfordzkiej, której struktura opiera się na sporze dwóch przeciwnych stanowisk, deliberacja zakłada wspólne i stopniowe dochodzenie do najlepszego możliwego rozwiązania poprzez wymianę argumentów, analizę wartości oraz refleksję nad konsekwencjami podejmowanych decyzji. Jej korzeni należy szukać w tradycji filozofii politycznej – od Arystotelesa po współczesne koncepcje demokracji deliberatywnej, zwłaszcza w ujęciu Jürgena Habermasa i Johna Rawlsa⁸².

Deliberacja – w przeciwieństwie do debaty konfrontacyjnej – nie polega na wyłonieniu zwycięzcy, lecz na *poszukiwaniu najlepszego możliwego rozwiązania w świetle dostępnych argumentów*. Jej istotą jest przekonanie, że ludzie, rozmawiając

⁸² Rawls, J. *Political Liberalism*. Columbia University Press, New York 1993.



w warunkach sprzyjających racjonalnemu namysłowi, są zdolni zmieniać własne stanowiska, rewidować przekonania i dochodzić do uzasadnionego porozumienia⁸³.

W ujęciu Habermasa deliberacja jest formą **działania komunikacyjnego**, w którym uczestnicy kierują się normami prawdomówności, zrozumiałości, szczerości i poprawności argumentacyjnej. W przeciwieństwie do strategii perswazyjnych i retorycznych, deliberacja zakłada brak manipulacji i odwoływanie się do „siły lepszego argumentu”⁸⁴.

Etapy procesu deliberacyjnego

Proces deliberacji przebiega w kilku kluczowych etapach, które umożliwiają uczestnikom stopniowe zgłębianie problemu:

1. **Prezentacja problemu** – jasne określenie zagadnienia, którego dotyczy deliberacja;
2. **Zbieranie danych i kontekstów** – uczestnicy analizują dostępne informacje, źródła i fakty, co ma zapobiec debacie opartej wyłącznie na opiniach;
3. **Identyfikacja wartości i interesów** – w deliberacji ważne jest nie tylko „co” sądzymy, ale „dlaczego”;
4. **Wymiana argumentów** – przedstawianie racji, kontrargumentów i alternatyw, przy zachowaniu zasady wzajemnego szacunku;
5. **Refleksja i redefinicja stanowisk** – uczestnicy analizują argumenty i mogą korygować swoje początkowe podejścia;
6. **Formułowanie rozwiązań** – wspólne tworzenie rekomendacji, które uwzględniają różne perspektywy i możliwe skutki⁸⁵.

To nie kolejność wypowiedzi, lecz *głębokość namysłu* decyduje o jakości deliberacji.

Deliberacja pełni kilka funkcji edukacyjnych i społecznych:

- **uczy rozumowania wieloperspektywicznego** – pokazuje, że ten sam problem może być oceniany z wielu punktów widzenia;
- **kształci empatię poznawczą** – zdolność zrozumienia motywacji i wartości innych uczestników;
- **rozwija zdolność analizy skutków decyzji** – uczestnicy muszą zastanowić się, jakie konsekwencje niesie dane rozwiązanie;

⁸³ Fishkin, J. *When the People Speak: Deliberative Democracy and Public Consultation*. Oxford University Press, Oxford 2009.

⁸⁴ Habermas, J. *Teoria działania komunikacyjnego*. PWN, Warszawa 2002.

⁸⁵ Bryson, J. M.; Crosby, B. C. *The Design and Implementation of Deliberative Processes*. Minneapolis 2017.



- **wzmacnia odpowiedzialność obywatelską** – zachęca do refleksji nad wspólnym dobrem, a nie jedynie interesem indywidualnym;
- **przygotowuje do uczestnictwa w demokracji deliberatywnej**, w której kluczowe decyzje wymagają świadomej rozmowy, a nie konfrontacji emocjonalnej⁸⁶.

Dobra deliberacja wymaga spełnienia warunków proceduralnych i kulturowych. Najważniejsze z nich to:

1. **Równość uczestników** – każdy głos powinien mieć równą wartość, niezależnie od pozycji społecznej czy doświadczenia.
2. **Uzasadnianie stanowisk** – wypowiedzi muszą opierać się na argumentach, danych i wartościach, nie na retoryce dominacji.
3. **Otwartość na zmianę zdania** – deliberacja zakłada możliwość rewizji przekonań pod wpływem nowych informacji.
4. **Brak manipulacji** – zakazane jest stosowanie argumentów fałszywych, ad hominem, straszenia czy wykorzystywania asymetrii wiedzy.
5. **Transparentność procesu** – uczestnicy rozumieją, jak przebiega rozmowa i jakie będą konsekwencje ustaleń⁸⁷.

W środowisku szkolnym deliberacja ma charakter formacyjny. Uczy:

- dialogu opartego na faktach,
- refleksji nad wartościami,
- myślenia systemowego,
- zdolności dochodzenia do kompromisu.

Badania wskazują, że młodzież uczestnicząca w moderowanych procesach deliberacyjnych osiąga wyższy poziom kompetencji obywatelskich, jest bardziej skłonna do aktywności społecznej i wykazuje większą odporność na polaryzacyjne narracje⁸⁸. W czasach kryzysu zaufania publicznego deliberacja staje się więc jednym z najważniejszych narzędzi budowania kultury dialogu.

4.3. Debata sokratejska – pytania jako narzędzie poznania

Debata sokratejska stanowi jeden z najstarszych, a zarazem najbardziej wymagających modeli dialogu, którego celem nie jest przekonanie przeciwnika ani zwycięstwo argumentacyjne, lecz **docieranie do prawdy poprzez wspólne badanie pojęć**. Jej fundamentem jest metoda majeutyczna – sztuka „położnicza” – w której nauczyciel nie

⁸⁶ Gutmann, A.; Thompson, D. *Why Deliberative Democracy?* Princeton University Press, 2004.

⁸⁷ Dryzek, J. *Deliberative Democracy and Beyond*. Oxford University Press, 2000.

⁸⁸ Wojciechowski, S. *Edukacja obywatelska w praktyce deliberacyjnej*. UAM, Poznań 2018.



przekazuje wiedzy, lecz pomaga ją „wydobyć” z rozmówcy dzięki precyzyjnym, dociekliwym pytaniom. Sokrates zakładał bowiem, że wiedza jest wynikiem samodzielnego dochodzenia, a nie biernego przyjmowania twierdzeń autorytetów.

W klasycznym ujęciu sokratejskim rozmowa rozpoczyna się od pozornie prostego pytania definicyjnego („Czym jest odwaga?”, „Czym jest sprawiedliwość?”), które następnie podlega systematycznej rozbiórce. Sokrates ujawniał niespójności w rozumowaniu rozmówcy, wskazywał na sprzeczności i prowadził go do momentu **aporia** – intelektualnego zawieszenia, w którym dotychczasowe przekonania okazują się niewystarczające. Aporia, zamiast być porażką, jest warunkiem rozwoju poznawczego: dopiero wtedy rozmówca może rozpocząć bardziej precyzyjne myślenie i budować nowe, trafniejsze rozumienie pojęcia⁸⁹.

W odróżnieniu od debat strukturalnych (oksfordzkiej czy parlamentarnej) metoda sokratejska odrzuca dyscyplinę formalną na rzecz **procesu pogłębionej eksploracji pojęć**. Nie ma tu tezy, stron ani czasu na wystąpienia. Jest za to nieustanne pytanie: „Dlaczego tak sądzisz?” lub „Czy zawsze tak jest?”. Pytania te nie mają charakteru polemicznego, lecz analityczny. Współczesne analizy dialogu sokratejskiego – zarówno filozoficzne, jak i pedagogiczne – podkreślają, że jego celem jest **ujawnienie struktur myślowych** oraz doprowadzenie uczestników do rozpoznania ograniczeń własnych intuicji⁹⁰.

Zastosowanie metody sokratejskiej we współczesnej pracy z młodzieżą przynosi wyjątkowe efekty. Badania pedagogiczne wskazują, że regularne prowadzenie dialogów sokratejskich wzmacnia kompetencje argumentacyjne, zwiększa świadomość językową i poprawia zdolność rozróżniania opinii od sądu opartego na przesłankach⁹¹. Co więcej, dialog sokratejski wspiera rozwój **cnoty intelektualnej pokory** — zdolności uznania, że wiedza jest zawsze niedokończona, a własne przekonania mogą wymagać rewizji. Jest to szczególnie ważne w świecie, w którym dominuje pewność, polaryzacja i skłonność do natychmiastowych ocen.

Należy podkreślić, że debata sokratejska jest również modelem etycznym. Zakłada równość rozmówców, wzajemny szacunek, uważność i gotowość do słuchania. Sokrates nie upokarzał rozmówcy – przeciwnie, prowadził go w stronę samodzielnego odkrycia błędów, dając mu narzędzia do dalszego rozwoju. W tym sensie dialog sokratejski staje się wzorem kultury debaty: takiej, która nie dzieli, lecz wspólnie poszukuje sensu.

We współczesnej edukacji debatowej model sokratejski pełni rolę **bazową**, ponieważ przygotowuje młodzież zarówno do debat formalnych, jak i deliberacyjnych. Zanim uczestnik nauczy się konstruować wystąpienia, musi nauczyć się myśleć – a metoda sokratejska jest jednym z najskuteczniejszych narzędzi formowania myślenia krytycznego, analitycznego oraz dialogicznego. Jej wdrażanie w szkołach

⁸⁹ Plato. *Dialogi*. Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa 1993.

⁹⁰ Vlastos, G. *Socratic Studies*. Cambridge University Press, Cambridge 1994.

⁹¹ Lipman, M. *Thinking in Education*. Cambridge University Press, Cambridge 2003.



i organizacjach młodzieżowych tworzy przestrzeń nie tylko do zdobywania wiedzy, ale także do wspólnego odkrywania sensów, wartości i zasad współistnienia.

4.4. Metoda „World Café” – dialog w kręgu stolików

Metoda *World Café* należy do najbardziej wpływowych współczesnych narzędzi dialogu grupowego, łączących debatę, współpracę i wspólne myślenie nad złożonymi problemami społecznymi. Jej celem nie jest konfrontacja stanowisk, lecz **kolektywne budowanie wiedzy**, wymiana perspektyw oraz odkrywanie nowych możliwości działania. Model ten powstał pod koniec lat 90. XX wieku jako inicjatywa praktyków dialogu – Juana i Davida Hutchinsów, którzy zauważyli, że najgłębsze rozmowy odbywają się nie podczas formalnych obrad, lecz przy stole, w atmosferze swobody i zaufania⁹².

W swojej istocie *World Café* opiera się na intuicji, że człowiek inaczej myśli i komunikuje się w przestrzeni nieformalnej – bardziej otwarcie, refleksyjnie i kreatywnie. Rozmowa przy stolikach, odbywająca się w małych grupach, pozwala uczestnikom nie tylko wypowiadać się, ale także słuchać, zadawać pytania i swobodnie rozwijać wątki. Z tego powodu metoda ta jest szczególnie ceniona w edukacji, zarządzaniu, partycypacji społecznej i procesach deliberacyjnych.

Centralnym założeniem *World Café* jest **rotacja uczestników**: po krótkiej rundzie rozmowy (10–20 minut) osoby zmieniają stoliki, zabierając ze sobą najważniejsze myśli, pytania i inspiracje. W ten sposób powstaje sieć krążących idei, a grupa zaczyna funkcjonować jak „kolektywny umysł”. Gospodarz stolika, który pozostaje na miejscu, zapisuje kluczowe pojęcia i dba o ciągłość refleksji. Efektem jest stopniowe zbliżanie się grup do wspólnych intuicji, odkryć i propozycji działań⁹³.

W odróżnieniu od debat sformalizowanych, *World Café* nie wymaga konfrontacji stanowisk ani obrony tezy. Jest to metoda **dialogiczna, niepolemiczna**, zaprojektowana tak, aby redukować napięcie, sprzyjać kreatywności i wzmacniać poczucie bezpieczeństwa uczestników. Atmosfera ma tu znaczenie fundamentalne – aranżacja przestrzeni, symboliczne elementy (np. obrusy, kartki, markery), muzyka czy krótka medytacja otwarcia sprzyjają temu, co David Isaacs nazwał „myśleniem rozmownym”⁹⁴.

W literaturze edukacyjnej podkreśla się, że *World Café* jest metodą, która rozwija **umiejętność słuchania, myślenia systemowego i współtworzenia wiedzy** – kompetencje niezbędne w społeczeństwie pluralistycznym. Zamiast rywalizacji, promuje uważność; zamiast szybkich sądów – powolną refleksję; zamiast dominacji – współuczestnictwo. Dla młodzieży jest to forma szczególnie wartościowa, ponieważ

⁹² Brown, J.; Isaacs, D. *The World Café: Shaping Our Futures Through Conversations That Matter*. Berrett-Koehler Publishers, San Francisco 2005.

⁹³ Holman, P.; Devane, T. *The Change Handbook*. Berrett-Koehler Publishers, San Francisco 1999.

⁹⁴ Isaacs, D. *Dialogue and the Art of Thinking Together*. Currency, New York 1999.



pozwała wypowiadać się osobom mniej pewnym siebie, które w tradycyjnej debacie często pozostają w cieniu bardziej ekspresyjnych rozmówców.

W praktyce edukacyjnej *World Café* służy zarówno do analizy problemów społecznych, jak i do projektowania rozwiązań. Pozwala grupom generować bogate zbiory perspektyw, diagnozować potrzeby, formułować pytania badawcze i tworzyć koncepcje mikroprojektów. W szkołach i organizacjach młodzieżowych wykorzystuje się ją do debat o lokalnych wyzwaniach, urbanistyce, klimacie, politykach młodzieżowych czy rozwoju wspólnoty. Badania wskazują, że proces ten wzmacnia **poczucie sprawczości**, uczy współodpowiedzialności i sprzyja integracji grupy⁹⁵.

Kluczem do skuteczności *World Café* jest umiejętne formułowanie pytań. W odróżnieniu od debat sokratejskich, które skupiają się na definicjach i paradoksach, *World Café* stawia pytania otwierające: „Co jest dla nas najważniejsze?”, „Jakie możliwości widzimy?”, „Co chcielibyśmy zmienić?”. Pytania te są „zaproszeniem do rozmowy” – nie oceniają, nie narzucają kierunku, lecz uruchamiają proces twórczego myślenia.

W kontekście edukacji obywatelskiej *World Café* spełnia funkcję szczególną. Pozwala młodym ludziom praktykować dialog, uczyć się argumentowania bez rywalizacji, poznawać perspektywy innych grup społecznych i wspólnie pracować nad rozwiązaniami problemów lokalnych. Jest to więc metoda, która nie tylko wspiera rozwój kompetencji komunikacyjnych, ale także **ucieleśnia wartości demokratyczne**: otwartość, uczestnictwo, współodpowiedzialność i solidarność.

World Café jest bardziej niż techniką – jest filozofią rozmowy. Jej celem nie jest konkluzja, lecz **proces**, w którym idee mogą swobodnie dojrzewać, a uczestnicy mogą wzajemnie inspirować się do myślenia głębszego, bardziej odpowiedzialnego i bardziej wspólnotowego.

4.5. Jak dobierać metodę do grupy i tematu?

Dobór właściwego modelu debaty jest jednym z kluczowych zadań nauczyciela, moderatora lub trenera pracującego z młodzieżą. Każda metoda czy to oksfordzka, deliberatywna, sokratejska czy *World Café*, rozwija inne kompetencje, opiera się na odmiennych założeniach i umożliwia realizację różnych celów edukacyjnych. W praktyce oznacza to, że nie istnieje jedna „najlepsza” forma debaty. Istnieje natomiast forma najbardziej adekwatna do potrzeb danej grupy, celu spotkania oraz charakteru tematu.

Wybór metody powinien być więc procesem przemyślanym, opartym na diagnozie grupy, analizie kontekstu oraz świadomości, jak dana struktura wpływa na dynamikę rozmowy. W pedagogice komunikacji podkreśla się, że to właśnie *dopasowanie metody*

⁹⁵ Szmidt, K. J. *Trening kreatywności*. PWN, Warszawa 2018.



do uczestników decyduje o jakości dialogu – o tym, czy debata stanie się ćwiczeniem z retoryki, czy przestrzenią rzeczywistego spotkania poglądów i doświadczeń⁹⁶.

Pierwszym kryterium jest poziom doświadczenia uczestników. Debata oksfordzka, ze swoją ścisłą strukturą i jasno określonymi rolami, sprawdza się zwłaszcza wtedy, gdy grupa jest już obeznana z zasadami argumentacji. Wymaga bowiem umiejętności formułowania tezy, analizy logiki argumentów oraz publicznego wystąpienia. W przypadku początkujących lepiej sprawdzają się metody dialogowe – debata sokratejska lub *World Café* – ponieważ pozwalają stopniowo rozwijać kompetencje komunikacyjne w atmosferze mniejszej presji.

Drugim kryterium jest charakter tematu – jego złożoność, stopień kontrowersyjności i poziom emocji. Tematy światopoglądowe, silnie nacechowane emocjonalnie, lepiej eksplorować w formach, które promują uważność i empatię, takich jak debata deliberatywna lub *World Café*. Metody te minimalizują ryzyko eskalacji i umożliwiają skupienie się na wspólnym rozumieniu problemu. Z kolei w tematach analitycznych, wymagających jasnych stanowisk i porównania argumentów, lepiej funkcjonują struktury antagonistyczne, jak debata oksfordzka.

Trzecim kryterium jest cel edukacyjny. Innego modelu potrzebujemy, aby ćwiczyć retorykę, innego, aby rozwijać myślenie krytyczne, a jeszcze innego, gdy chcemy wypracować wspólne rozwiązanie problemu.

- *Debata oksfordzka* rozwija logikę argumentacji, umiejętność budowania wypowiedzi i kompetencje wystąpień publicznych.
- *Debata sokratejska* wspiera refleksyjność, umiejętność zadawania pytań i analizę definicji.
- *Debata deliberatywna* służy kształtowaniu postaw obywatelskich, budowaniu konsensusu i zrozumieniu wspólnego dobra.
- *World Café* wzmacnia kreatywność, myślenie systemowe i współpracę.

Dobierając metodę, warto także uwzględniać **dynamikę grupy**. Jeśli grupa jest zróżnicowana pod względem odwagi, kompetencji językowych lub doświadczenia, należy wybrać formę, która umożliwi wypowiedź każdemu uczestnikowi. *World Café* i debata sokratejska są metodami inkluzywnymi – dają przestrzeń osobom mniej pewnym siebie. Debata oksfordzka bywa dominowana przez silniejsze osobowości. Aby temu zapobiec, trener powinien jasno określić zasady, czas wypowiedzi i rolę zespołów.

Kolejnym aspektem jest **dostępność materiałów i czasu**. Debata oksfordzka wymaga przygotowań, analizy źródeł, opracowania tez i kart argumentacyjnych. Debata sokratejska może być przeprowadzona nawet przy minimalnym zapleczu, jeśli pojawi się

⁹⁶ Brookfield, S.; Preskill, S. *Discussion as a Way of Teaching: Tools and Techniques for Democratic Classrooms*. Jossey-Bass, San Francisco 2005.



dobrze sformułowane pytanie. *World Café* wymaga natomiast odpowiedniej przestrzeni, materiałów i czasu na rotację stolików.

W literaturze edukacyjnej zwraca się uwagę, że dobór metody powinien uwzględniać także **tempo pracy i preferencje poznawcze uczestników**⁹⁷. Niektórzy młodzi ludzie lepiej funkcjonują w strukturach formalnych, inni potrzebują swobody, ruchu i kreatywnego myślenia. Dlatego dobrym rozwiązaniem jest praktyka mieszana – w cyklu edukacyjnym stosuje się różne modele debat, aby rozwijać pełne spektrum kompetencji.

Na koniec warto podkreślić, że wybór metody jest decyzją pedagogiczną, a nie techniczną. Odpowiednia forma debaty może:

- wzmacniać motywację uczestników,
- ułatwiać zrozumienie złożonych problemów,
- zapobiegać konfliktom,
- wspierać integrację grupy,
- rozwijać odpowiedzialność za słowo i proces dialogu.

Dobrze dobrana metoda sprawia, że debata staje się nie tylko narzędziem edukacji, ale także doświadczeniem formacyjnym: uczy młodych ludzi, że różnorodność perspektyw nie jest przeszkodą, lecz bogactwem, bez którego dialog nie mógłby istnieć.

ROZDZIAŁ 5. Warsztat uczestnika debaty

5.1. Przygotowanie merytoryczne debaty

Przygotowanie merytoryczne jest jednym z najważniejszych fundamentów udziału w debacie, niezależnie od jej formatu, stopnia formalizacji czy tematyki. W przeciwieństwie do potocznego przekonania, debata nie opiera się przede wszystkim na elokwencji, „sile charakteru” czy zdolności improwizacji, lecz na rzetelnej pracy intelektualnej, która poprzedza wystąpienie. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że jakość debaty jest wprost proporcjonalna do jakości przygotowania: uczestnik nie może argumentować przekonująco, jeśli nie rozumie istoty problemu, nie zna kontekstu faktów i nie potrafi zidentyfikować możliwych interpretacji⁹⁸.

Pierwszym etapem przygotowania jest **rozumienie tezy**, które wymaga precyzyjnej analizy językowej, logicznej i kontekstowej. Teza debaty, zwłaszcza w modelach edukacyjnych, bywa wieloznaczna, otwarta na interpretacje lub zawierająca ukryte założenia. Zanim uczestnik rozpocznie poszukiwanie argumentów, musi ustalić,

⁹⁷ Szmidt, K. J. *Trening kreatywności*. PWN, Warszawa 2018.

⁹⁸ Perelman, Ch.; Olbrechts-Tyteca, L., *Traité de l'argumentation: La nouvelle rhétorique*, Presses Universitaires de France, Paris 1958.



co dokładnie oznaczają kluczowe pojęcia, jakie ograniczenia semantyczne narzuca treść tezy oraz jaki jest jej zakres normatywny. Analiza ta wymaga umiejętności hermeneutycznych, które, jak pokazują badania nad procesem rozumienia, są warunkiem rzetelnej argumentacji⁹⁹.

Drugim elementem przygotowania jest **praca ze źródłami**, która obejmuje selekcję informacji, ocenę wiarygodności i zdolność syntezy. W dobie nadmiaru komunikatów informacyjnych najważniejszą kompetencją staje się nie zdobywanie nowych danych, lecz krytyczna ocena ich wartości. Uczestnik debaty powinien korzystać z materiałów naukowych, opracowań eksperckich, raportów instytucji publicznych oraz wiarygodnych źródeł medialnych, jednocześnie unikając treści niezweryfikowanych, emocjonalnych lub zmanipulowanych. Umiejętność rozróżniania faktów od opinii, danych od komentarza oraz korelacji od przyczynowości stanowi fundamentalny element przygotowania merytorycznego¹⁰⁰.

Istotnym etapem przygotowania jest także **porządkowanie wiedzy**. Zgromadzone materiały muszą zostać przekształcone w strukturę argumentacyjną, która będzie spójna, logiczna i adekwatna do wybranej formuły debaty. Proces ten obejmuje rozpoznanie argumentów kluczowych, pomocniczych, przykładowych i kontrargumentów, a także przewidywanie możliwych odpowiedzi strony przeciwnej. W tym sensie przygotowanie merytoryczne staje się procesem strategicznym, w którym uczestnik musi nie tylko wiedzieć, *co* powie, ale także *dla czego* i *w jaki sposób* to uczyni.

Ważnym elementem jest również **umiejętność identyfikowania luk w argumentacji**. Debata nie wymaga absolutnej pewności, lecz intelektualnej uczciwości. Chodzi o to, aby uczestnik wiedział, które obszary wiedzy są stabilne, a które wymagają dalszych badań. Tego rodzaju świadomość epistemiczna jest kluczowa dla wiarygodności mówcy i stanowi warunek odpowiedzialnego przedstawienia stanowiska.

Przygotowanie merytoryczne nie jest jednak procesem czysto analitycznym, lecz ma też wymiar formacyjny. Młody człowiek uczy się, że rzetelność, dyscyplina myślenia i odpowiedzialność za fakty są podstawą dialogu publicznego. W praktyce oznacza to, że debata staje się doświadczeniem wymagającym nie tylko wiedzy, lecz także postawy: otwartości poznawczej, gotowości do konfrontowania własnych przekonań oraz szacunku dla wspólnoty argumentacyjnej, w której uczestniczy.

W badaniach nad edukacją debatową wskazuje się, że właśnie ten etap, często niewidoczny dla publiczności, decyduje o jakości procesu. Debata źle przygotowana zamienia się w starcie intuicji i emocji; debata przygotowana rzetelnie staje się

⁹⁹ Ricoeur, P., *Język, tekst, interpretacja*, KR, Warszawa 2003.

¹⁰⁰ Weston, A., *A Rulebook for Arguments*, Hackett Publishing, Indianapolis 2009.



narzędziem poznania, formacją charakteru i ćwiczeniem z odpowiedzialności intelektualnej¹⁰¹.

5.2. Analiza problemu i mapowanie argumentów

Analiza problemu stanowi kluczowy etap przygotowania do debaty – moment, w którym uczestnik nie tylko gromadzi informacje, lecz przede wszystkim **organizuje je w strukturę poznawczą**, pozwalającą zrozumieć złożoność kwestii, jej ukryte założenia, możliwe interpretacje oraz kierunki argumentacji. W literaturze retorycznej i filozofii dialogu podkreśla się, że nie ma dobrej debaty bez dobrej analizy problemu: argumenty nie mogą być przypadkowe, oderwane od kontekstu ani oparte na intuicji¹⁰². Muszą wynikać z uporządkowanego procesu myślenia, który umożliwia zobaczenie tematu w pełnej perspektywie: logicznej, społecznej, aksjologicznej i praktycznej.

Pierwszym elementem analizy jest **dekonstrukcja problemu**, czyli rozpoznanie wszystkich pojęć, relacji i wartości, które są w nim ukryte. Z pozoru prosta teza może zawierać liczne implikacje: definicyjne, normatywne, polityczne, emocjonalne. Dlatego uczestnik debaty musi przeprowadzić analizę semantyczną i kontekstową, która ujawni, o czym w istocie będzie spór. W tym sensie analiza problemu przypomina pracę filozofa: wymaga wydobywania założeń, które nie są wypowiedziane explicite, ale determinują kierunek argumentacji. Nierzadko to właśnie te ukryte założenia decydują o wyniku debaty, gdyż strona, która je rozpozna, zyskuje przewagę interpretacyjną.

Drugim etapem jest **badanie kontekstu**, które obejmuje zarówno wymiar historyczny i instytucjonalny, jak i społeczny, psychologiczny czy technologiczny. Każdy problem funkcjonuje w określonym środowisku – zjawiska społeczne mają swoje przyczyny, dynamiki i zależności, których nie sposób zrozumieć, operując jedynie na poziomie abstrakcyjnych tez. Przykładowo, debata o mediach społecznościowych wymaga znajomości badań nad komunikacją cyfrową; debata o samorządności – wiedzy o systemie prawnym; debata o prawach obywatelskich – analizy etycznej i filozoficznej. Im głębiej uczestnik potrafi osadzić problem w kontekście, tym bardziej wielowymiarowe stają się jego argumenty¹⁰³.

Kluczową funkcją analizy problemu jest **mapowanie argumentów**, czyli tworzenie struktury ukazującej wzajemne relacje pomiędzy tezami, przesłankami, danymi, kontrargumentami i założeniami. Mapy argumentacyjne są narzędziem, które wywodzi się z logiki praktycznej i teorii deliberacji. Ich celem jest przejrzyste przedstawienie sposobu, w jaki konkretne elementy rozumowania się ze sobą łączą. Współcześnie stosuje się różne modele map argumentacyjnych: od klasycznego schematu Toulmina, przez strukturę „argument–kontrargument–riposta”, po bardziej złożone siatki logiczne używane w analizie debat akademickich. Wszystkie te metody łączy jedno: ukazują

¹⁰¹ Toulmin, S., *The Uses of Argument*, Cambridge University Press, Cambridge 2003.

¹⁰² Habermas, J., *The Theory of Communicative Action*, Beacon Press, Boston 1984.

¹⁰³ Arendt, H., *O polityce*, Aletheia, Warszawa 2012.



argumentację nie jako zbiór pojedynczych zdań, lecz jako *system*, który musi być wewnętrźnie spójny¹⁰⁴.

Mapowanie argumentów spełnia trzy fundamentalne funkcje.

Po pierwsze – **porządkuje wiedzę**, umożliwiając mówcy dostrzeżenie luk, niespójności lub nadmiarowych elementów.

Po drugie – **pozwala przewidzieć ruchy strony przeciwnej**, ponieważ każdy argument implikuje określony kontrargument, a każdy kontrargument – możliwość obrony.

Po trzecie – **ułatwia formułowanie narracji argumentacyjnej**, która w debacie musi być nie tylko poprawna logicznie, ale również komunikatywna, przejrzysta i perswazyjna.

Analiza problemu obejmuje również identyfikację **punktów spornych**, czyli tych elementów dyskusji, które będą kluczowe dla przebiegu debaty. Warto zauważyć, że w dobrej debacie nie chodzi o to, aby mówić wszystko, co wiemy, ale aby skupić się na punktach, które rzeczywiście przesądzą o tezie. Dojrzałość uczestnika polega na umiejętności odróżnienia kwestii drugorzędnych od fundamentalnych – cechy, która odróżnia argumentację potoczną od argumentacji profesjonalnej.

W kontekście edukacyjnym analiza problemu i mapowanie argumentów mają również wymiar formacyjny. Uczą młodych ludzi systemowego myślenia, przewidywania konsekwencji, dostrzegania wieloznaczności oraz krytycznej oceny źródeł. Wzmacniają umiejętność patrzenia na spór nie jako na konflikt interesów, lecz jako na **zadanie intelektualne**, które wymaga precyzji, dyscypliny i refleksji.

Deбата oparta na rzetelnej analizie problemu ma zupełnie odmienną jakość niż debata improwizowana. Staje się nie tylko sporem, lecz procesem poznawczym, w którym uczestnicy badają strukturę zjawiska, a publiczność uczy się wraz z nimi. W tym sensie analiza problemu jest nie dodatkiem, ale istotą debaty – warunkiem jej głębi, uczciwości i skuteczności¹⁰⁵.

5.3. Techniki wystąpień i panowanie nad stresem

Wystąpienie w debacie – niezależnie od jej formatu – jest zawsze sytuacją ekspozycji społecznej, w której mówca podlega ocenie zarówno merytorycznej, jak i behawioralnej. Odbiorcy analizują argumenty, ale równie mocno reagują na postawę, głos, sposób prezentacji i emocjonalną równowagę uczestnika. Dlatego sztuka wystąpień publicznych stanowi nieodłączny element warsztatu debatanta: mówca musi opanować nie tylko treść, lecz także formę, która umożliwi skuteczne, klarowne i etyczne przekazywanie argumentów.

¹⁰⁴ Toulmin, S., *The Uses of Argument*, Cambridge University Press, Cambridge 2003.

¹⁰⁵ van Eemeren, F.; Grootendorst, R., *Argumentation Theory: A Pragma-Dialectical Perspective*, Routledge, London–New York 2004.



Jednym z fundamentalnych założeń retoryki klasycznej, od Arystotelesa po współczesnych teoretyków komunikacji, jest to, że przekaz jest skuteczny dopiero wtedy, gdy mówca potrafi połączyć **logos**, **ethos** i **pathos** – logikę argumentów, wiarygodność osobistą oraz adekwatne operowanie emocjami. Oznacza to, że techniki wystąpień nie są dodatkiem do argumentacji, ale jej integralną częścią: wspierają przejrzystość przekazu, wzmacniają jego siłę i budują poczucie bezpieczeństwa zarówno po stronie mówcy, jak i odbiorców¹⁰⁶.

Kluczowym elementem skutecznego wystąpienia jest **praca głosem**. Obejmuje ona tempo mówienia, pauzy, modulację, dykcję oraz odpowiedni dobór akcentów. Psycholingwistyka wskazuje, że odbiorcy zapamiętują więcej treści, gdy mówca stosuje zmienną intonację i wyraźne frazowanie, a pauzy, często niedoceniane, pełnią funkcję organizującą uwagę, pozwalając odbiorcom przetworzyć argumenty i wybrzmieć ich znaczeniu. Pauza może być równie wymowna jak zdanie, zwłaszcza w momentach podkreślających kluczową tezę lub przejście do kontrargumentu¹⁰⁷.

Drugim filarem jest **mowa ciała** rozumiana jako sposób prezentacji, kontakt wzrokowy, gestykulacja i postawa. Badania nad komunikacją niewerbalną wskazują, że odbiorcy w pierwszych sekundach oceniają mówcę nie na podstawie jego argumentów, lecz na podstawie sygnałów behawioralnych: stabilności postawy, otwartości gestów, pewności w ruchu. Nie chodzi tu jednak o teatralność – przeciwnie, nadmierna ekspresja może być odczytana jako brak autentyczności lub próba manipulacji. W debacie młodzieżowej ważne jest zwłaszcza budowanie postawy „otwartej”, wskazującej na gotowość do dialogu: unikanie barier niewerbalnych (skrzyżowanych rąk, odwracania ciała), kierowanie uwagi ku oponentowi i publiczności, a także spokojny rytm gestów wspierający strukturę argumentacji¹⁰⁸.

Nie mniej istotnym aspektem jest **organizacja wypowiedzi**, która obejmuje jasne otwarcie, rozwinięcie i zakończenie. Skuteczni mówcy stosują tzw. *sygnalizowanie metatekstowe* („po pierwsze...”, „kluczowy argument brzmi...”), które ułatwia odbiorcom śledzenie toku myślenia. Wystąpienie dobrze zaprojektowane pod względem struktury jest dla odbiorców bardziej wiarygodne, ponieważ porządek wypowiedzi jest jednym z głównych wskaźników kompetencji merytorycznej w percepcji publiczności.

Integralnym elementem wystąpienia jest umiejętność **zarządzania stresem**, która ma zarówno wymiar psychologiczny, jak i fizjologiczny. Stres występuje naturalnie w sytuacjach oceny społecznej i może przyjąć formę zarówno mobilizującą, jak i paraliżującą. Badania z zakresu psychologii emocji wskazują, że stres sceniczny nie wynika wyłącznie z lęku przed oceną, ale także z niepewności co do własnej kontroli nad sytuacją. Dlatego kluczowym mechanizmem regulacji emocji jest poczucie *wpływu*

¹⁰⁶ Arystoteles, *Retoryka*, tłum. H. Podbielski, Warszawa: PWN, 2000.

¹⁰⁷ Tokarz, M., *Argumentacja, perswazja, manipulacja*, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2006.

¹⁰⁸ Mehrabian, A., *Nonverbal Communication*, Chicago: Aldine-Atherton, 1972.



– przygotowanie merytoryczne, znajomość argumentów, przećwiczenie wystąpienia, symulacja trudnych pytań¹⁰⁹.

Do technik redukcji stresu należą m.in.: kontrola oddechu, wizualizacja przebiegu wystąpienia, autorefleksja nad sygnałami stresu, a także tzw. *przekierowanie poznawcze*, polegające na reinterpretacji pobudzenia fizjologicznego jako energii sprzyjającej skuteczności wypowiedzi. W polskiej literaturze pedagogicznej podkreśla się, że praca nad stresem jest procesem długofalowym, wymagającym zarówno ćwiczeń technicznych, jak i wzmacniania poczucia własnej skuteczności, które koreluje z jakością wystąpień publicznych¹¹⁰.

Panowanie nad stresem ma również wymiar etyczny: mówca, który opanowuje emocje, buduje przestrzeń szacunku i bezpieczeństwa dla rozmówców. Debata jest wydarzeniem, które ma uczyć nie tylko argumentacji, ale także postaw – spokoju, kontroli, odpowiedzialności. W tym sensie techniki wystąpień stają się narzędziem formacji charakteru.

Na poziomie praktycznym skuteczny mówca rozwija także umiejętność **czytania publiczności**: dostrzegania jej reakcji, tempa przetwarzania informacji, poziomu zainteresowania i emocji. Dzięki temu może dostosować styl wypowiedzi: tempo, długość zdań, stopień abstrakcyjności argumentów. Jest to kompetencja, której nie da się wypracować wyłącznie teoretycznie; wymaga praktyki, samoobserwacji i wrażliwości komunikacyjnej.

Ostatecznie techniki wystąpień i panowanie nad stresem tworzą jedność. Wzajemnie się wzmacniają: dobrze zorganizowana wypowiedź obniża lęk; opanowane emocje wspierają klarowność przekazu; świadoma mowa ciała wzmacnia *ethos* mówcy. W debacie liczy się nie tylko to, co powiemy, ale również *jak* to powiemy, a jakość tej formy staje się jednym z głównych czynników budujących kulturę dialogu.

5.4. Kultura riposty – jak odpowiadać bez agresji

Riposta jest jednym z najtrudniejszych elementów debaty. Wymaga natychmiastowej reakcji, precyzji językowej, umiejętności analizy argumentu przeciwnika oraz zachowania emocjonalnej równowagi. Jej jakość nie wynika wyłącznie ze zdolności retorycznych, lecz także z kompetencji społecznych i etycznych – zrozumienia, że odpowiedź ma służyć wyjaśnieniu stanowiska, a nie atakowi na rozmówcę. Dlatego kultura riposty stanowi fundament odpowiedzialnego uczestnictwa w debacie.

W literaturze komunikologicznej podkreśla się, że riposta jest formą „mikrointerwencji retorycznej”, której celem jest skorygowanie nieścisłości, obalenie argumentu lub doprecyzowanie tez, bez naruszenia godności rozmówcy¹¹¹. Oznacza to, że riposta musi opierać się na trzech zasadach: **szacunku**, **precyzji** i **celowości**. Mówca nie powinien

¹⁰⁹ Lazarus, R., *Emotion and Adaptation*, Oxford University Press, New York 1991.

¹¹⁰ Matczak, A., *Stres a kompetencje społeczne*, SWPS, Warszawa 2018.

¹¹¹ Toulmin, S., *The Uses of Argument*, Cambridge University Press, Cambridge 2003.



odpowiadać po to, aby wygrać emocjonalnie, lecz po to, aby uporządkować proces argumentacji i rozjaśnić spór.

Jednym z najważniejszych elementów kultury riposty jest **oddzielanie tezy od osoby**. Błąd argumentum ad personam czyli ataku na rozmówcę zamiast na jego stanowisko, jest jednym z najczęściej spotykanych naruszeń reguł debaty. Psychologia społeczna wskazuje, że wynika on najczęściej z pobudzenia emocjonalnego oraz potrzeby obrony własnej tożsamości. Tymczasem skuteczna riposta koncentruje się na treści, nie na intencjach. Uczestnik może powiedzieć: „Nie zgadzam się z tym argumentem, ponieważ...”, zamiast: „Mylisz się, bo nie rozumiesz problemu”. Ten niuans językowy wyznacza granicę między kulturą dialogu a eskalacją konfliktu¹¹².

Kolejną zasadą jest **bezpośredniość i rzeczowość**. Riposta powinna odnosić się dokładnie do argumentu przeciwnika, a nie do jego skróconej lub uproszczonej wersji. Jednym z częstych błędów występujących w debatach jest tzw. „chochoł” — zniekształcenie stanowiska drugiej strony, aby łatwiej je obalić. Kultura riposty wymaga intelektualnej uczciwości: należy odnieść się do tego, co naprawdę zostało powiedziane, a nie do tego, co łatwiej skrytykować.

Riposta wysokiej jakości opiera się również na **świadomości czasu i proporcji**. W debacie edukacyjnej często stosuje się limitowane wypowiedzi. Odpowiedź musi być krótka, rzeczowa i celna. Teoretycy argumentacji wskazują, że najlepsze riposty zawierają trzy elementy:

1. *Precyzyjne wskazanie, co w argumentacji przeciwnika jest problematyczne,*
2. *Podanie właściwego uzasadnienia lub korekty,*
3. *Powiązanie kontrargumentu z tezą własnej strony*¹¹³.

Dzięki temu riposta nie tylko obala element wypowiedzi oponenta, ale także wzmacnia konstrukcję własnego stanowiska.

Ważnym wymiarem kultury riposty jest **zarządzanie emocjami**, szczególnie w sytuacjach napięcia lub prowokacji. Przeciwnik może stosować retorykę agresywną, manipulacyjną lub próbować wytrącić debatanta z równowagi. W takich momentach kluczowa staje się kompetencja regulacji afektu: umiejętność opanowania tonu głosu, utrzymania kontaktu wzrokowego, stosowania języka neutralnego i nieulegania presji eskalacji. Badania nad komunikacją konfliktową pokazują, że osoby potrafiące zachować spokój w warunkach presji są postrzegane jako bardziej wiarygodne, kompetentne i merytoryczne¹¹⁴.

¹¹² Tokarz, M., *Argumentacja, perswazja, manipulacja*, Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne, Gdańsk 2006.

¹¹³ Weston, A., *A Rulebook for Arguments*, Hackett Publishing, Indianapolis 2018.

¹¹⁴ Goffman, E., *Zachowanie w sytuacjach publicznych*, tłum. O. Waśkiewicz, PWN, Warszawa 2006.



Nie mniej istotnym elementem kultury riposty jest **język**, który mówca wybiera w sytuacji niezgody. Riposta nie musi być chłodna ani beznamiętna, może być dynamiczna, błyskotliwa, a nawet humorystyczna, o ile humor nie rani drugiej osoby i nie podważa jej godności. W polskiej tradycji retorycznej od czasów Piotra Skargi po współczesne analizy dyskursu podkreśla się, że erudycja i lekkość języka mogą wspierać dialog, ale nie mogą zamieniać go w pojedynek na ironię¹¹⁵. Riposta jest narzędziem wyostrenia argumentacji, a nie „wygrania pojedynku na cięte uwagi”.

W praktyce debat młodzieżowych wyjątkowo ceniona jest tzw. **riposta konstruktywna**, która nie tylko koryguje argument przeciwnika, ale także wskazuje kierunek lepszego rozumienia problemu. Przykładowo: zamiast „Ten argument jest błędny”, mówca może powiedzieć: „To interesująca perspektywa, ale dane, które przywołujesz, wymagają kontekstu – pozwól, że doprecyzuję...”. Takie podejście nie osłabia merytorycznego przekazu, lecz wzmacnia kulturę dialogu i tworzy przestrzeń do wspólnego odkrywania znaczeń.

Kultura riposty pełni również funkcję edukacyjną: uczy młodzież, że sprzeciw może być wyrażony bez agresji, że niezgoda nie jest atakiem, a argument – nawet ostry – może być formułowany z szacunkiem. Współczesna pedagogika dialogu podkreśla, że umiejętność kulturalnego odpowiadania jest jednym z kluczowych elementów kompetencji obywatelskich, ponieważ pozwala na prowadzenie sporów, które nie niszczą wspólnoty, lecz wzmacniają jej zdolność do rozwiązywania problemów.

Podsumowując: kultura riposty nie polega na „wygrywaniu” pojedynków, lecz na odpowiedzialnym prowadzeniu sporu. Uczestnik debaty, który potrafi odpowiadać z precyzją, spokojem i szacunkiem, nie tylko buduje własny ethos, ale także współtworzy przestrzeń dialogu, w której różnice zdań stają się źródłem poznania, a nie podziałów. Riposta staje się wtedy sztuką, łączącą refleks, intelekt, etykę i kulturę języka.

5.5. Komunikacja niewerbalna w debacie

Komunikacja niewerbalna jest jednym z najbardziej niedocenianych, a zarazem najpotężniejszych narzędzi uczestnika debaty. O ile argumenty stanowią logiczny szkielet wypowiedzi, o tyle zachowanie mówcy – jego gesty, mimika, ton głosu, tempo wypowiedzi, kontakt wzrokowy czy postawa ciała – decydują o ich odbiorze. Badania komunikologiczne pokazują, że znacząca część przekazu emocjonalnego i intencjonalnego odbywa się poza słowami, a elementy niewerbalne wpływają zarówno na wiarygodność mówcy, jak i na interpretację znaczenia wypowiedzi¹¹⁶.

W klasycznych teoriach komunikacji niewerbalnej podkreśla się, że każdy element zachowania ma określoną funkcję. Edward T. Hall zwracał uwagę na znaczenie proksemiki – dystansu fizycznego, który w debacie buduje poczucie bezpieczeństwa lub

¹¹⁵ Kłoskowska, A., *Kultura masowa. Krytyka i obrona*, PWN, Warszawa 2005.

¹¹⁶ Birdwhistell, R., *Kinesics and Context*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia 1970.



dominacji¹¹⁷. Natomiast Paul Ekman opisywał mimikę twarzy jako uniwersalny system sygnałów emocjonalnych, który może zarówno wspierać argument, jak i go osłabiać¹¹⁸. Mówca, który nie panuje nad własną mimiką, może komunikować nerwowość, agresję lub niepewność, nawet jeśli jego argumenty są logicznie poprawne.

Postawa ciała w debacie pełni funkcję stabilizującą oraz sygnalizującą otwartość. Uczestnik, który stoi prosto, zachowując równowagę i swobodę ruchów, buduje wrażenie kompetencji i spójności. Przeciwnie – postawa zamknięta, pochylanie się, krzyżowanie ramion lub nerwowe poruszanie się po sali mogą świadczyć o braku kontroli lub defensywnej reakcji. Psychologia społeczna wskazuje, że słuchacze częściej ufają mówcom, których zachowanie wyraża harmonię między treścią a mową ciała¹¹⁹.

Szczególną rolę w debacie odgrywa **kontakt wzrokowy**, który reguluje przepływ komunikacji i buduje relację z publicznością. W debacie młodzieżowej umiejętność utrzymania kontaktu wzrokowego nie jest jedynie kwestią pewności siebie, lecz świadczy także o gotowości do dialogu. Brak kontaktu wzrokowego może być odczytywany jako unikanie odpowiedzialności za wypowiedź lub brak zaangażowania. Z kolei zbyt intensywne wpatrywanie się w rozmówcę może zostać odebrane jako próba zastraszenia. Najbardziej efektywne jest tzw. „skanowanie publiczności” – spokojne, równomierne kierowanie wzroku na różne osoby w sali, co wzmacnia poczucie wspólnoty komunikacyjnej.

Nie mniej istotny jest **ton głosu**, który stanowi nośnik emocji i intencji. Psycholingwistyka podkreśla, że słuchacze reagują nie tylko na treść, ale także na barwę, intonację i melodię wypowiedzi¹²⁰. Głos zbyt monotony osłabia siłę argumentu, natomiast głos przeładowany emocjami może wywoływać opór odbiorców. Optymalna modulacja głosu podkreśla strukturę argumentacji, zaznacza kontrast między tezami, a jednocześnie buduje dynamikę wypowiedzi.

Elementem kluczowym dla komunikacji niewerbalnej jest również **tempo wypowiedzi**. Zbyt szybka mowa sprawia, że argumenty wydają się chaotyczne, a słuchacze mają trudność z ich przetworzeniem. Z kolei przesadne spowolnienie może być odbierane jako brak pewności lub próba manipulacji dramatyzmem. Umiejętne gospodarowanie pauzą – tzw. „pauza retoryczna” – ma natomiast ogromną siłę: pomaga wyeksponować najważniejsze elementy wypowiedzi, daje czas na refleksję i wzmacnia autorytet mówcy.

Warto zwrócić uwagę na rolę **gestów**, które wspierają strukturę wypowiedzi, modulują jej rytm i pomagają odbiorcom śledzić tok argumentacji. Badania wskazują, że gestykulacja płynna, symetryczna i zgodna z rytmem mowy wzmacnia przekaz, natomiast gesty chaotyczne lub przypadkowe mogą wprowadzać niepotrzebny szum

¹¹⁷ Hall, E. T., *Ukryty wymiar*, tłum. T. Hołówka, PIW, Warszawa 1978.

¹¹⁸ Ekman, P., *Emocje ujawnione*, tłum. A. Jankowski, Helion, Gliwice 2009.

¹¹⁹ Argyle, M., *Psychologia stosunków międzyludzkich*, PWN, Warszawa 1999.

¹²⁰ Crystal, D., *How Language Works*, Penguin Books, London 2006.



komunikacyjny¹²¹. Kluczową zasadą jest spójność – gest ma wspierać argument, a nie go zastępować. Komunikacja niewerbalna może być również narzędziem **łagodzenia napięcia i budowania mostów**. Uśmiech, przyjazny gest dłoni czy lekkie skinienie głową sygnalizują gotowość do współpracy i szacunku wobec rozmówcy. W sytuacjach sporu sygnały te mogą skutecznie obniżyć poziom emocji i prowadzić do bardziej racjonalnego dialogu. To szczególnie istotne w debatach młodzieżowych, gdzie uczestnicy dopiero uczą się łączenia determinacji z empatią.

Jednocześnie należy pamiętać, że komunikacja niewerbalna podlega różnicom kulturowym. W Polsce pewne gesty, takie jak wskazywanie palcem czy nadmierne zbliżanie się do rozmówcy, mogą być odbierane jako niegrzeczne, podczas gdy w innych kulturach stanowią neutralny element komunikacji. Dlatego uczestnicy debat powinni być świadomi, że mowa ciała jest nie tylko narzędziem retorycznym, ale również elementem kulturowego kodu, którego nieznanomość może prowadzić do nieporozumień.

Podsumowując, komunikacja niewerbalna jest integralną częścią debaty – nie dodatkiem, lecz fundamentem sposobu, w jaki przekaz jest odbierany i interpretowany. Uczestnik, który panuje nad swoim zachowaniem, buduje wiarygodność, wzmacnia argumenty i tworzy przestrzeń dialogu opartą na szacunku i zrozumieniu. W debacie – podobnie jak w życiu publicznym – treść i forma muszą współbrzmieć, bo tylko wtedy słowo może pełnić swoją epistemiczną i społeczną funkcję w pełni.

ROZDZIAŁ 6. Warsztat moderatora i prowadzącego debatę

6.1. Rola moderatora – neutralność, odpowiedzialność, proces

Rola moderatora w debacie jest jednym z najbardziej wymagających i jednocześnie najrzadziej właściwie rozumianych elementów procesu deliberacyjnego. Moderator nie jest uczestnikiem sporu, nie jest również arbitrem rozstrzygającym racje stron – jego zadaniem jest zarządzanie przebiegiem debaty w sposób, który umożliwia wydobycie pełnego potencjału argumentacyjnego obu stron, a jednocześnie zapewnia zachowanie standardów etycznych, komunikacyjnych i proceduralnych. W literaturze przedmiotu moderator określany bywa jako *strażnik procesu* (ang. *Guardian of process*)¹²² – osoba, która odpowiada za formę, a nie treść dyskusji.

Neutralność jako fundament moderacji

Neutralność moderatora jest warunkiem niezbędnym dla utrzymania równowagi pomiędzy uczestnikami debaty. Nie oznacza ona braku poglądów, lecz umiejętność ich zawieszenia, by nie wpływały na proces prowadzenia rozmowy. Badacze komunikacji

¹²¹ Kendon, A., *Gesture: Visible Action as Utterance*, Cambridge University Press, Cambridge 2004.

¹²² Gastil, J., *Political Communication and Deliberation*, Sage, Thousand Oaks 2008.



zwracają uwagę, że nawet subtelne sygnały niewerbalne – uśmiech, ton głosu, kierowanie pytań, pauzy, podsumowania – mogą sugerować poparcie dla jednej ze stron¹²³. Dlatego moderator musi wykazywać szczególną samoświadomość i kontrolę nad własną komunikacją, aby uniknąć nieintencjonalnego faworyzowania któregoś stanowiska.

Neutralność jest również warunkiem utrzymania zaufania uczestników. Jeżeli którakolwiek ze stron uzna, że proces jest prowadzony stronniczo, pojawia się ryzyko wycofania z dialogu lub wzrostu konfrontacyjności. W debatach młodzieżowych brak neutralności szybko prowadzi do poczucia niesprawiedliwości, które osłabia zarówno motywację, jak i jakość argumentacji. Moderator musi więc stale dbać o przejrzystość zasad, równość czasu wypowiedzi i symetryczne traktowanie uczestników¹²⁴.

Odpowiedzialność moderatora

Moderator odpowiada przede wszystkim za **integralność procesu debaty**. Oznacza to troskę o:

- przestrzeganie ustalonego formatu i czasu,
- jakość komunikacji – zapewnienie kultury słowa, poszanowania rozmówców,
- dbałość o merytoryczność,
- bezpieczeństwo psychologiczne uczestników,
- reagowanie na naruszenia norm,
- podsumowywanie etapów debaty i wyjaśnianie nieporozumień proceduralnych.

Odpowiedzialność moderatora ma charakter zarówno formalny (zachowanie struktury debaty), jak i etyczny (zapobieganie manipulacjom, agresji słownej, ad personam). W podejściach deliberatywnych podkreśla się, że moderator pełni funkcję „przewodnika procesu komunikacyjnego” – osoby, która nie ingeruje w stanowiska, lecz **prowadzi rozmowę ku większej jasności i rozumieniu**¹²⁵. W tym sensie rola moderatora przypomina rolę nauczyciela filozofii u Sokratesa – towarzyszy uczestnikom, ale nie narzuca im kierunku myślenia, a jedynie pomaga precyzować pojęcia i ujawniać ukryte założenia. Kluczem jest dbałość o argumentację, a nie rezultat sporu.

Moderator jako architekt procesu

Moderator projektuje i pilnuje całego procesu debaty: otwarcia, wypowiedzi wprowadzających, rund argumentacyjnych, pytań, kontrargumentów oraz podsumowań. Każdy z tych etapów ma swoje cele i funkcje, dlatego rola moderatora polega na takim **zarządzaniu dynamiką rozmowy**, aby każdy etap mógł zostać właściwie zrealizowany.

¹²³ Burgoon, J., *Nonverbal Communication Research*, Routledge, New York 2016.

¹²⁴ Dryzek, J., *Deliberative Democracy and Beyond*, Oxford University Press, Oxford 2000.

¹²⁵ Fishkin, J., *When the People Speak: Deliberative Democracy and Public Consultation*, Oxford University Press, Oxford 2009.



W praktyce oznacza to m.in.:

- pilnowanie równowagi czasu,
- zapobieganie dominacji jednej strony,
- udzielanie głosu zgodnie z zasadami,
- dopytywanie o niejasne punkty,
- przeciwdziałanie „przejęciu” debaty przez osoby bardziej ekspresyjne,
- dbanie o logikę struktury rozmowy.

Dobrze zaplanowany i prowadzony proces sprawia, że debata jest płynna, przewidywalna i zrozumiała dla uczestników i publiczności. Dzięki temu nie staje się chaosem emocji i retorycznych popisów, lecz narzędziem poznania, zgodnie z tradycją debat edukacyjnych i deliberacyjnych¹²⁶.

Moderator jako strażnik kultury dialogu

Współczesne badania wskazują, że w debatach, zwłaszcza młodzieżowych, największym wyzwaniem są emocje, nie zaś brak wiedzy. Dlatego moderator musi pełnić funkcję **regulatora napięcia**:

- łagodzić konflikty,
- zatrzymywać eskalację,
- kierować rozmowę z powrotem do argumentów,
- przerywać personalne ataki,
- przypominać o zasadach.

Jest również odpowiedzialny za podtrzymywanie kultury szacunku. Jak podkreśla W. Coombs, dialog jest możliwy tylko wtedy, gdy uczestnicy czują się wysłuchani, a ich stanowiska traktowane poważnie¹²⁷. Moderator tworzy tę przestrzeń: słowem, tonem, sposobem prowadzenia rozmowy oraz reagowania na nadużycia.

Rola moderatora w debatach młodzieżowych

W kontekście edukacyjnym rola moderatora jest rozszerzona o funkcję wychowawczą i formacyjną. Moderator:

- uczy zasad sporu opartego na argumentach,
- modeluje wzorce zachowań komunikacyjnych,
- wzmacnia poczucie sprawczości uczestników,
- wskazuje, że nie ma „złych pytań”,
- zachęca do odwagi intelektualnej, ale i pokory,
- podkreśla wartość słuchania.

¹²⁶ Goodwin, J., *The Nature of Argument*, Springer, Cham 2019.

¹²⁷ Coombs, W. T., *Current Communication Theories*, Wiley-Blackwell, New York 2014.



Dzięki temu debata staje się nie tylko aktywnością retoryczną, lecz także praktyką obywatelską, która kształtuje nawyki dialogu, odpowiedzialności i współpracy.

6.2. Zarządzanie dynamiką rozmowy

Zarządzanie dynamiką rozmowy jest jednym z najbardziej wymagających zadań moderatora. Jeśli neutralność stanowi fundament moderacji, a odpowiedzialność jej etyczny wymiar, to **zarządzanie dynamiką** jest praktyczną umiejętnością, która decyduje o tym, czy debata będzie przebiegać płynnie, czy stanie się chaotyczna, jednostronna lub konfliktowa. W literaturze przedmiotu zarządzanie dynamiką określa się jako *regulację przepływu komunikacji* – świadome kierowanie tempem, kolejnością wypowiedzi, intensywnością sporu oraz strukturą dialogu¹²⁸. Moderator działa w tym obszarze jak dyrygent: nie tworzy treści, lecz organizuje ją tak, by proces komunikacyjny zachował klarowność i równowagę.

Równowaga czasu i głosu

Jednym z podstawowych elementów zarządzania dynamiką rozmowy jest zapewnienie **symetrycznego udziału wszystkich stron**. Moderator musi dbać o to, by żadna osoba ani grupa nie zdominowała debaty – nawet jeśli ich kompetencje retoryczne są wyższe lub dysponują większą pewnością siebie. Badania nad dynamiką grup wskazują, że osoby ekstrawertyczne i pewne siebie częściej zabierają głos, co może prowadzić do zjawiska dominacji komunikacyjnej, w którym argumenty innych uczestników zostają zagłuszone, a równowaga debaty naruszona¹²⁹.

Aby temu zapobiec, moderator stosuje różne strategie:

- **wyznaczanie limitów czasowych,**
- **naprzemienne udzielanie głosu,**
- **zachęcanie do wypowiedzi osób mniej aktywnych,**
- **przerywanie wypowiedzi wykraczających poza ustalone ramy.**

Dzięki temu debata zachowuje swoją strukturę dialogiczną, a nie przekształca się w jednostronny monolog.

Utrzymywanie płynności procesu

Innym kluczowym aspektem dynamiki jest dbanie o **ciągłość rozmowy** – moderator musi przeciwdziałać przestojom, zbyt długim pauzom, zagubieniu wątku lub zejściu z tematu. Płynność nie oznacza jednak pośpiechu – przeciwnie, moderacja wymaga umiejętności regulowania tempa. W sytuacjach napięcia emocjonalnego tempo musi zostać zwolnione, w sytuacjach nadmiernych dygresji – przyspieszone.

¹²⁸ Smith, M., *Facilitation and Group Dynamics*, Oxford University Press, Oxford 2018.

¹²⁹ Forsyth, D., *Group Dynamics*, Cengage Learning, Boston 2019.



Moderator stosuje tu narzędzia takie jak:

- podsumowania częściowe,
- pytania doprecyzowujące,
- zwracanie uwagi na strukturę argumentów,
- przywoływanie dyskusji na temat przewodni.

W praktyce moderator pełni funkcję „nawigatora”, który nie pozwala debacie dryfować bez celu, lecz prowadzi ją w stronę klarownych konkluzji¹³⁰.

Reagowanie na zmiany energii i emocji

Dynamika rozmowy obejmuje również **energię emocjonalną** grupy. Każda debata posiada swój rytm, który może ulegać zmianom w zależności od treści wypowiedzi, jakości argumentów, napięć między rozmówcami czy reakcji publiczności. Moderator musi te zmiany wyczuwać i odpowiednio na nie reagować.

Najczęstsze wyzwania to:

- nadmierna eskalacja emocji,
- spadek zaangażowania,
- nagłe konflikty,
- stagnacja,
- przerodzenie debaty w wymianę osobistych przytyków.

W takich sytuacjach moderator stosuje m.in.:

- **regulację tonu rozmowy**,
- **wyciszenie eskalacji** poprzez odwołania do zasad,
- **przekierowanie tematu** do argumentów,
- **metakomunikację** – omówienie tego, „co dzieje się w rozmowie”,
- **pauzę moderacyjną**, umożliwiającą ochłonięcie i uporządkowanie myśli¹³¹.

W podejściach deliberacyjnych podkreśla się, że moderator odpowiada nie tylko za treści, ale za *atmosferę rozmowy* – element rzadko omawiany, lecz kluczowy dla powodzenia dialogu.

¹³⁰ Ryfe, D., *Deliberation and the Dynamics of Democratic Talk*, Polity Press, Cambridge 2005.

¹³¹ Schwarz, R., *The Skilled Facilitator*, Jossey-Bass, San Francisco 2017.



Kontrola jakości argumentacji

Zarządzanie dynamiką obejmuje również pracę nad **klarownością i poprawnością argumentacji**. Moderator nie ocenia, kto ma rację, ale może ingerować wtedy, gdy pojawiają się błędy logiczne, manipulacje, ad personam, nadmierne dygresje czy powielane nieścisłości. Jego interwencje mogą mieć formę:

- próśb o doprecyzowanie,
- wskazania na niejasność argumentu,
- przypomnienia o zasadach logiki debaty,
- delikatnego zatrzymania, gdy argument traci spójność.

Tego typu działania nie naruszają neutralności wręcz przeciwnie, służą ochronie procesu argumentacji przed chaosem i dezorientacją. Moderator pełni w tym zakresie funkcję „strażnika racjonalności”¹³².

Dostosowanie poziomu debaty do grupy

W kontekście debat młodzieżowych kluczowe jest umiejętne dopasowanie poziomu debaty do:

- wieku,
- kompetencji retorycznych,
- wrażliwości emocjonalnej,
- doświadczeń uczestników.

Moderator, w zależności od sytuacji, może:

- upraszczać strukturę wypowiedzi,
- wydłużać czas na namysł,
- pomagać w formułowaniu argumentów,
- zachęcać do zadawania pytań zamiast formułowania tez.

Celem nie jest „wygrana” jednej ze stron, lecz budowanie kompetencji komunikacyjnych, odpowiedzialności i refleksji, czyli wartości fundamentalnych z perspektywy edukacyjnej.

6.3. Mediowanie konfliktów i sytuacje trudne

Konflikt jest nieodłącznym elementem debaty, zwłaszcza tej, w której uczestnicy konfrontują odmienne wartości, doświadczenia i sposoby interpretowania rzeczywistości. W ujęciu pedagogiki dialogu konflikt nie jest zjawiskiem negatywnym samym w sobie – staje się problemem dopiero wtedy, gdy prowadzi do eskalacji, blokady komunikacyjnej lub utraty szacunku między uczestnikami¹³³. Rolą moderatora nie jest

¹³² Goodwin, J., *The Nature of Argument*, Springer, Cham 2019.

¹³³ Nęcki, Z., *Komunikacja międzyludzka*, WUJ, Kraków 2012.



unikanie konfliktów, lecz zarządzanie nimi w taki sposób, aby różnica stanowisk mogła pozostać źródłem konstruktywnego poznania.

W tym sensie moderator pełni funkcję nie tylko organizatora przebiegu debaty, lecz także pośrednika komunikacyjnego – osoby, która dba o zachowanie ram dialogu, chroni uczestników przed przemocą symboliczną i przywraca rozmowę na właściwe tory, gdy pojawiają się napięcia.

Konflikt jako element procesu debatowego

W literaturze polskiej podkreśla się, że konflikt – „jako starcie dwóch racji lub interesów” – ma również wartość rozwojową, ponieważ może ujawnić ukryte potrzeby, napięcia i założenia, które pozostają niewidoczne w rozmowie zgodnej¹³⁴. Debata, która całkowicie pozbawiona jest konfliktu, może stać się płytka lub fasadowa.

Jednocześnie to właśnie w momentach sporu największym wyzwaniem staje się utrzymanie zasad dialogu: szacunku, proporcjonalności i odpowiedzialności za słowo.

Moderator powinien rozumieć trzy rodzaje konfliktów:

1. **Merytoryczne** – dotyczące faktów, definicji, interpretacji;
2. **Relacyjne** – wynikające z emocji, tonu rozmowy lub historii wcześniejszych interakcji;
3. **Tożsamościowe** – najtrudniejsze, dotyczące wartości i poczucia przynależności.

Każdy z nich wymaga od moderatora innego rodzaju interwencji.

Skuteczny moderator nie reaguje dopiero wtedy, gdy konflikt staje się jawny. Badania nad komunikacją grupową wskazują, że większość sporów eskaluje stopniowo – początkowo w formie subtelnych sygnałów: podniesionego tonu, przerywania wypowiedzi, drwiny, ironii lub unikania odpowiedzi¹³⁵.

Wczesna interwencja bywa znacznie skuteczniejsza niż działania podejmowane w momencie, gdy rozmowa przeradza się w konfrontację emocjonalną.

W praktyce moderator stosuje tu takie narzędzia jak:

- **odzwierciedlanie** („Słyszę, że ta kwestia budzi u Pani/Pana silne emocje...”),
- **rekontekstualizacja** („Spróbujmy na chwilę wrócić do argumentu, który jest punktem spornym...”),
- **oddzielenie osoby od opinii** („Zatrzymajmy się przy tezie, nie przy osobie, która ją wypowiada”).

Tego typu interwencje pozwalają utrzymać proces na poziomie argumentów, a nie na poziomie emocjonalnych reakcji interpersonalnych.

¹³⁴ Nowak, A., *Dynamika konfliktu społecznego*, Scholar, Warszawa 2015.

¹³⁵ Błeszyńska, K., *Komunikacja i konflikty w grupie*, UW, Warszawa 2017.



Techniki mediowania sytuacji trudnych:

1. Pauza moderacyjna

Czasami najlepszą interwencją jest zatrzymanie rozmowy na kilka sekund. Krótka pauza pozwala obniżyć napięcie, odzyskać kontrolę nad emocjami, a moderatorowi – przywrócić strukturę debaty¹³⁶.

2. Zmiana formy pytania

Zamiast pytania konfrontacyjnego („Dlaczego tak uważasz?”) moderator może zastosować pytanie kierujące ku refleksji („Co sprawia, że ta perspektywa jest dla Ciebie ważna?”). Techniki te są szeroko opisywane w polskiej literaturze mediacyjnej¹³⁷.

3. Parafraza i doprecyzowanie

Posłużenie się parafrazą pozwala oddzielić treść argumentu od emocji, a także daje rozmówcy poczucie, że został wysłuchany – co samo w sobie ma działanie deeskalujące.

4. Przywołanie zasad debaty

Moderator może łagodnie, ale stanowczo przypomnieć ustalone reguły:

- zakaz ad personam,
- obowiązek odnoszenia się do argumentów,
- ograniczenia czasowe,
- respektowanie prawa do wypowiedzi.

Reguły pełnią funkcję „zewnętrznego autorytetu”, który pozwala uniknąć personalizacji konfliktu.

5. Zamiana kanału komunikacji

W sytuacjach silnej polaryzacji moderator może chwilowo zmienić formę interakcji: poprosić uczestników o wypowiedzi pisemne, o wskazanie wartości wspólnych, o odwołanie się do danych. Tego typu techniki są stosowane w dialogach obywatelskich i panelach deliberatywnych.

¹³⁶ Schwarz, R., *The Skilled Facilitator*, Jossey-Bass, San Francisco 2017.

¹³⁷ Bodanko, A., *Mediacje szkolne i rówieśnicze*, Difin, Warszawa 2014.



Kiedy konflikt przekracza granice debaty?

Nie każdy konflikt można „uproszować”. W polskich opracowaniach dotyczących mediacji edukacyjnej podkreśla się, że niekiedy moderator musi uznać, iż debata nie może być kontynuowana w tej formie bez ryzyka naruszenia godności uczestników czy celowości procesu¹³⁸.

Do takich sytuacji należą:

- agresja słowna, upokorzenia, groźby lub ironia poniżająca,
- uporczywe naruszanie zasad debaty,
- eskalacja emocjonalna przekraczająca zdolność uczestników do racjonalnej komunikacji,
- wykorzystywanie debaty do ataku personalnego lub propagandy.

W takich przypadkach moderator powinien:

1. przerwać rozmowę,
2. nazwać problem,
3. określić warunki powrotu do debaty (np. przestrzeganie zasad),
4. ewentualnie zaproponować inną formę dialogu.

To działanie nie jest oznaką porażki, lecz odpowiedzialności za bezpieczeństwo komunikacyjne grupy.

Rola moderatora jako strażnika przestrzeni dialogu

W konfliktach najważniejsza jest świadomość, że moderator nie „rozstrzyga”, kto ma rację. Jego misją jest utrzymanie przestrzeni, w której rozumowanie może być kontynuowane.

Tworzy i chroni warunki dialogu:

- równowagę głosu,
- szacunek,
- trzymanie się meritum,
- poczucie bezpieczeństwa,
- klarowną strukturę argumentacji.

To wymaga odwagi, empatii i zdolności do działania w sytuacjach presji – cech, które polska literatura pedagogiczna określa jako kluczowe kompetencje moderatora w środowiskach młodzieżowych¹³⁹.

¹³⁸ Szkudlarek, T., *Pedagogika dialogu*, Impuls, Kraków 2018.

¹³⁹ Kłoskowska, A., *Komunikacja w grupie i konflikty społeczne*, PWN, Warszawa 2005.



6.4. Budowanie bezpiecznej przestrzeni dialogu

Bezpieczna przestrzeń dialogu nie jest stanem danym raz na zawsze, lecz procesem, który moderator musi świadomie konstruować i utrzymywać przez cały czas trwania debaty. W pedagogice komunikacji podkreśla się, że jakość rozmowy nie zależy wyłącznie od kompetencji uczestników, ale od **ram**, w których rozmowa się odbywa – od atmosfery, zasad, relacji, poczucia sprawczości i zaufania¹⁴⁰. Debata, która ma charakter edukacyjny, nie może być miejscem rywalizacji o prestiż, dominację czy emocjonalne zwycięstwo; jej celem jest *rozumienie*, *refleksja* i „współtworzenie sensu”, a to możliwe jest tylko wtedy, gdy uczestnicy czują się w niej psychologicznie bezpieczni.

Bezpieczeństwo dialogu nie oznacza eliminacji różnic ani unikania trudnych tematów. Przeciwnie – jak wskazują badacze edukacji obywatelskiej, to właśnie trudne rozmowy stają się katalizatorem rozwoju kompetencji argumentacyjnych i empatii poznawczej¹⁴¹. Chodzi więc nie o „łagodność”, lecz o zasady, które pozwalają stawiać pytania, kwestionować tezy i wyrażać odmienne stanowiska bez obawy przed ośmieszeniem, atakiem czy marginalizacją.

Fundamenty bezpiecznej przestrzeni: zaufanie, szacunek, równość

Psychologia społeczna zwraca uwagę, że poczucie bezpieczeństwa w grupie powstaje wtedy, gdy jednostka odczuwa trzy elementy:

1. **Bycie wysłuchaną,**
2. **Bycie traktowaną z szacunkiem,**
3. **Realny wpływ na przebieg interakcji¹⁴².**

W debacie młodzieżowej szczególne znaczenie mają doświadczenia z klasy, relacje rówieśnicze oraz wcześniejsze styczności uczestników. Moderator powinien mieć świadomość, że osoby nieśmiałe, marginalizowane lub o mniejszym kapitale symbolicznym mogą potrzebować więcej czasu, by w pełni wejść w proces dialogu. Zaufanie nie powstaje automatycznie – trzeba je „wypracować”, często zaczynając od krótkich ćwiczeń integracyjnych, jasnego nazwania zasad i zapewnienia, że każda wypowiedź ma wartość, o ile mieści się w regułach debaty.

Jasne reguły jako architektura bezpieczeństwa

Badacze komunikacji edukacyjnej podkreślają, że uczestnicy czują się bezpiecznie nie wtedy, gdy mają całkowitą swobodę, lecz wtedy, gdy znają ramy procesu¹⁴³. Ramy te pełnią rolę kontraktu: określają, co jest akceptowalne, a co przekracza granice dialogu.

¹⁴⁰ Szkudlarek, T., *Pedagogika dialogu*, Impuls, Kraków 2018.

¹⁴¹ Hess, D.; McAvoy, P., *The Political Classroom*, Routledge, New York 2015.

¹⁴² Nęcki, Z., *Komunikacja międzyludzka*, WUJ, Kraków 2012.

¹⁴³ Dobek-Ostrowska, B., *Komunikowanie polityczne i publiczne*, PWN, Warszawa 2012.



Moderator powinien więc na początku nazwać zasady:

- **zakaz argumentów ad personam,**
- **obowiązek odnoszenia się do tez, nie do osób,**
- **poszanowanie czasu wypowiedzi,**
- **prawo do odmowy komentarza,**
- **akceptację różnicy poglądów jako elementu wartościowego, a nie konfliktogenego.**

Reguły nie mogą być tylko deklaracją – moderator musi je egzekwować. Każde odstępstwo powinno spotkać się z łagodną, ale stanowczą reakcją. W literaturze określa się to jako „interwencję przywracającą ramę”, mającą na celu ochronę procesu¹⁴⁴.

Równość głosu i inkluzywność komunikacyjna

Jednym z najważniejszych aspektów bezpiecznej przestrzeni dialogu jest **równowaga głosu**. Jeśli tylko kilka osób zdominuje debatę, pozostali uczestnicy wycofują się, traktując proces jako arenę rywalizacji, a nie wymiany argumentów.

Moderator może przeciwdziałać takim tendencjom poprzez:

- udzielanie głosu naprzemiennie,
- stosowanie „kolejki zgłoszeń”,
- zapraszanie do wypowiedzi osób milczących („Jeśli ktoś z Państwa chciałby dodać perspektywę, otwieram przestrzeń”),
- równoważenie czasu mówienia.

Badania nad edukacją deliberacyjną wskazują, że to właśnie równość głosu, bardziej niż struktura formalna debaty, wpływa na poczucie bezpieczeństwa i sprawczości uczestników¹⁴⁵.

Psychologiczna uważność moderatora

W budowaniu bezpiecznej przestrzeni moderator musi operować dwoma poziomami uwagi:

1. **Treścią wypowiedzianych argumentów,**
2. **Procesem relacyjnym,** czyli dynamiką emocji i więzi w grupie.

W sytuacjach, gdy napięcie rośnie, moderator powinien umieć zauważyć subtelne sygnały: ironię, presję grupową, gesty dominacji, wycofanie uczestnika, podwyższony

¹⁴⁴ Schwarz, R., *The Skilled Facilitator*, Jossey-Bass, San Francisco 2017.

¹⁴⁵ Dryzek, J., *Deliberative Democracy and Beyond*, Oxford University Press, Oxford 2002.



ton. Nazywanie tych sygnałów – w sposób neutralny, pozbawiony oceny – pomaga odzyskać równowagę:

„Widzę, że ta kwestia budzi duże emocje, spróbujmy więc na chwilę wrócić do argumentu, który jest przedmiotem sporu.”

„Zatrzymam rozmowę na moment, abyśmy wszyscy mogli złapać oddech i kontynuować w sposób bardziej uporządkowany.”

Jest to element tzw. *facilitation mindfulness*, praktyki powszechnie opisywanej w literaturze moderacyjnej¹⁴⁶.

Atmosfera szacunku jako warunek odwagi argumentacyjnej

Szacunek nie polega na rezygnacji z krytyki czy na łagodzeniu stanowisk. Oznacza natomiast sposób formułowania uwag, w którym krytykuje się *argument*, a nie *osobę*.

W polskiej dydaktyce debaty podkreśla się, że młodzież dużo szybciej rozwija swoje kompetencje argumentacyjne, jeśli ma poczucie, że jej wypowiedzi nie zostaną ośmieszone, a ewentualna korekta lub kontrargument pojawi się w duchu życzliwej precyzji¹⁴⁷.

Bezpieczna przestrzeń debaty jest więc przestrzenią „odważnej krytyczności” – miejsca, w którym można postawić tezę kontrowersyjną bez lęku, że zostanie się zaatakowanym, lecz w świadomości, że podlega ona merytorycznej ocenie.

Reagowanie na przekroczenia i mikronaruszenia

Naruszenia zasad mogą być jawne (ad personam, krzyk, manipulacja), ale również subtelne: westchnienia, śmiech sugerujący wyższość, przewracanie oczami, protekcyjny ton. Literatura dotycząca komunikacji międzykulturowej i edukacji równościowej określa je jako *mikroagresje*¹⁴⁸.

Moderator nie może ich ignorować – nawet jeśli wydają się drobne. Ignorowane drobiazgi budują atmosferę strachu, poczucia niższości i wykluczenia. Interwencja nie musi być karcąca; często wystarczy pytanie:

„Czy możemy wrócić do meritum, bez oceny osoby?”

„Przypominam, że słuchamy argumentów, a nie komentujemy emocjonalnie wypowiedzi innych.”

¹⁴⁶ Block, P., *Community: The Structure of Belonging*, Berrett-Koehler, San Francisco 2018.

¹⁴⁷ Kiciński, A., *Retoryka szkolna*, UKSW, Warszawa 2016.

¹⁴⁸ Sue, D. W., *Microaggressions in Everyday Life*, Wiley, New York 2010.



Bezpieczeństwo jako wspólna odpowiedzialność

Choć moderator ma kluczową rolę w kształtowaniu warunków dialogu, bezpieczeństwo nie bierze się wyłącznie „z góry”. Każdy uczestnik debaty – mówca, słuchacz, zespół, publiczność – współtworzy klimat rozmowy. Dlatego moderator może na początku debaty zaprosić uczestników do zawarcia kontraktu komunikacyjnego, który określi wspólne zobowiązania.

Kontrakt zwiększa identyfikację z procesem i poczucie, że jest to *nasza* przestrzeń dialogu, a nie narzucona struktura.

6.5. Etyka prowadzenia debat młodzieżowych

Etyka prowadzenia debat młodzieżowych jest fundamentem, bez którego proces dialogu traci swoją wartość formacyjną i edukacyjną. Debata, szczególnie w kontekście edukacyjnym, nie polega wyłącznie na wymianie argumentów, lecz na budowaniu postaw: odpowiedzialności, szacunku, uczciwości intelektualnej i kultury współistnienia. Moderator, prowadząc debatę młodzieżową, nie tylko organizuje proces, lecz pełni też funkcję wychowawczą, modelując sposób komunikacji, wrażliwość na różnorodność perspektyw oraz sztukę krytycznego myślenia. Z tego powodu etyka nie stanowi dodatku do warsztatu moderatora, lecz jego trzon.

Etyka jako gwarancja uczciwego procesu

Podstawową zasadą etyczną jest uczciwość proceduralna – zasada, że każda osoba uczestnicząca w debacie ma zagwarantowane równe możliwości przedstawienia argumentów, że zasady są znane z góry i stosowane konsekwentnie, a moderator nie faworyzuje żadnej ze stron¹⁴⁹. W praktyce oznacza to zarówno równy dostęp do głosu, jak i równą ocenę wypowiedzi na podstawie kryteriów merytorycznych, a nie preferencji światopoglądowych czy emocjonalnych.

Etyka debaty wymaga także neutralności moderatora. Nie chodzi o brak własnych poglądów, bo to przecież niemożliwe, lecz o umiejętność ich zawieszenia na czas prowadzenia dialogu. Neutralność ta ma charakter proceduralny: moderator nie ocenia argumentów stron, ale dba o to, by mogły one wybrzmieć w sposób uczciwy i zrozumiały¹⁵⁰.

Szacunek jako fundament relacyjny

W literaturze dotyczącej edukacji dla demokracji podkreśla się, że szacunek jest nie tyle emocją, ile **praktyką** – sposobem odnoszenia się do rozmówcy, niezależnie od tego, jak odmienne ma poglądy¹⁵¹. Moderator, jako osoba odpowiedzialna za kulturę debaty, ma obowiązek modelować język, który uznaje godność każdego uczestnika.

¹⁴⁹ Rawls, J., *Political Liberalism*, Columbia University Press, New York 1993.

¹⁵⁰ Schwarz, R., *The Skilled Facilitator*, Jossey-Bass, San Francisco 2017.

¹⁵¹ Arendt, H., *The Human Condition*, University of Chicago Press, Chicago 1958.



W debacie młodzieżowej oznacza to:

- zakaz komentarzy oceniających osoby,
- reagowanie na przejawy wykluczenia lub pogardy,
- podkreślanie wartości różnorodności perspektyw,
- unikanie ironii i sarkazmu, które mogą naruszać poczucie bezpieczeństwa.

Szacunek w debacie nie polega na unikaniu krytyki. Polega na tym, że krytyka dotyczy *argumentu*, nie *osoby*. To kluczowe rozróżnienie etyczne i pedagogiczne.

Etyka odpowiedzialności za słowo

Moderator debaty młodzieżowej ma obowiązek reagować na dezinformację, manipulację i argumenty sprzeczne z zasadami logiki. Etyka odpowiedzialności za słowo oznacza, że prowadzący nie może pozwolić, aby w przestrzeni edukacyjnej utrwały się fałszywe przekonania lub błędne schematy poznawcze¹⁵².

Nie oznacza to jednak przyjmowania roli „sędziego prawdy”. Moderator nie poprawia faktów jako autorytet zewnętrzny, lecz kieruje rozmowę w stronę weryfikacji źródeł, precyzyjnych danych i krytycznego myślenia. Zamiast „to nieprawda”, zadaje pytania:

„Na jakich źródłach opierasz tę informację?”

„Czy istnieją badania, które potwierdzają tę tezę?”

„Jak rozróżniamy fakt od opinii w tym przypadku?”

Etyka moderowania polega na *uczeniu* rzetelności, nie na *narzucaniu* własnej interpretacji.

Etyka inkluzywności – widzialność i głos każdego uczestnika

Debata młodzieżowa, jeśli ma pełnić funkcję wychowawczą, musi przeciwdziałać mechanizmom wykluczenia. Badania nad edukacją dialogiczną pokazują, że w grupach młodzieżowych istnieją naturalne hierarchie – osoby śmielsze dominują, osoby wycofane milczą, a osoby z mniejszościowych środowisk częściej pozostają na marginesie procesu¹⁵³.

Etyka wymaga od moderatora działań wspierających inkluzywność:

- zapraszania do głosu osób milczących,
- dbania, by żadna grupa nie miała „monopolu interpretacji”,
- przeciwdziałania mikroagresjom,
- tworzenia takich warunków, w których każdy pogląd – nawet niepopularny – może wybrzmieć w atmosferze bezpieczeństwa.

¹⁵² Dobek-Ostrowska, B., *Komunikowanie polityczne i publiczne*, PWN, Warszawa 2012.

¹⁵³ Szkudlarek, T., *Pedagogika dialogu*, Impuls, Kraków 2018.



Moderator nie jest jedynie strażnikiem procedury; jest również strażnikiem godności uczestników.

Etyka odpowiedzialności za rozwój – debata jako proces formacyjny

Debata młodzieżowa zawsze ma podwójny charakter: jest wydarzeniem *tu i teraz*, ale także procesem formacyjnym, który kształtuje przyszłych obywateli. Moderator musi widzieć szerzej: jego rola nie polega na kontrolowaniu czasu i kolejności wypowiedzi, ale na tworzeniu środowiska, które rozwija kompetencje demokratyczne. Etyczny moderator:

- nie dopuszcza języka nienawiści,
- zachęca do precyzji i intelektualnej pokory,
- uczy, że zmiana zdania jest aktem odwagi, nie słabości,
- wspiera konstruktywną krytykę,
- chroni uczestników przed ośmieszeniem.

W polskiej teorii edukacji obywatelskiej podkreśla się, że dobrze prowadzona debata jest narzędziem budowania „społeczeństwa dialogicznego”¹⁵⁴, w którym różnice są traktowane jako szansa, nie zagrożenie.

Etyka transparentności

Moderator powinien jasno komunikować zasady, cele i kryteria debaty. Uczestnicy muszą wiedzieć:

- jak oceniane są argumenty,
- jakie standardy obowiązują,
- jaka jest rola moderatora,
- jakie są granice swobody wypowiedzi.

Transparentność zmniejsza ryzyko nierówności i zwiększa poczucie sprawczości.

Brak transparentności – nawet jeśli nieintencjonalny – podważa zaufanie do procesu i osłabia jego edukacyjny charakter.

Etyka czasu i równego dostępu

Czas w debacie jest zasobem etycznym. Jeśli jedna osoba mówi znacznie więcej niż inni, proces staje się niesprawiedliwy i zniekształcony. Moderator ma obowiązek pilnowania proporcji, nie jako techniczny „strażnik minut”, lecz jako gwarant zasad sprawiedliwości proceduralnej¹⁵⁵.

¹⁵⁴ Kwieciński, Z., *Między przemocą a dialogiem*, UMK, Toruń 2001.

¹⁵⁵ Healey, P., *Deliberative Planning*, Palgrave Macmillan, London 2006.



Etyka w sytuacjach granicznych

Czasem pojawiają się sytuacje, w których moderator musi interweniować zdecydowanie: gdy dochodzi do ataku personalnego, agresji, manipulacji danymi, obrażania grup społecznych czy języka nienawiści. W takich przypadkach obowiązek etyczny jest jednoznaczny:

- ochrona uczestników,
- przywrócenie zasad,
- nazwanie naruszenia,
- zatrzymanie procesu, jeśli to konieczne.

Etyka w debacie nie polega na bierności – polega na aktywnym chronieniu przestrzeni dialogu.

ROZDZIAŁ 7. Projektowanie własnej debaty

7.1. Tworzenie scenariusza debaty

Tworzenie scenariusza debaty jest jednym z najważniejszych etapów przygotowania procesu dialogowego. Od jakości scenariusza zależy zarówno przebieg rozmowy, jak i jej efekt edukacyjny, poznawczy i społeczny. Scenariusz nie jest jedynie technicznym planem wydarzenia; stanowi **mapę myślenia**, która porządkuje przestrzeń sporu, definiuje reguły, organizuje dynamikę i tworzy warunki dla uczciwej wymiany argumentów. W tym sensie scenariusz jest narzędziem pedagogicznym i epistemicznym, pozwalającym przekształcić spontaniczną rozmowę w świadomy proces.

Pierwszym zadaniem osoby projektującej debatę jest precyzyjne określenie jej celu. Cel ten może mieć charakter poznawczy (zrozumienie złożonego problemu), perswazyjny (przekonanie publiczności), deliberacyjny (wypracowanie rekomendacji), edukacyjny (szkolenie kompetencji argumentacyjnych) lub integracyjny (budowanie kultury dialogu w społeczności). Jasność celu determinuje strukturę debaty, dobór metod, a nawet sposób definiowania tezy. Niewłaściwie określony cel prowadzi do sytuacji, w których uczestnicy debatują „obok siebie”, nie wiedząc, czego proces ma ich nauczyć lub do czego ma doprowadzić¹⁵⁶.

Kolejnym krokiem jest stworzenie dobrej tezy – centralnego punktu, wokół którego koncentruje się argumentacja. Teza musi być **jednoznaczna, dyskusyjna i poznawczo bogata**. Nadmiernie opisowe sformułowania lub pytania retoryczne nie sprzyjają debacie, ponieważ nie umożliwiają jasnego określenia stanowisk. Z kolei tezy zbyt szczegółowe ograniczają pole argumentacji, a zbyt ogólne prowadzą do chaosu interpretacyjnego. W polskiej praktyce edukacyjnej często podkreśla się, że teza

¹⁵⁶ Schwarz, R., *The Skilled Facilitator*, Jossey-Bass, San Francisco 2017.



powinna otwierać problem, a nie go zamykać – pozwalać uczestnikom analizować go z różnych stron i pokazywać jego złożoność¹⁵⁷.

Ważnym elementem scenariusza jest dobór uczestników i określenie ich ról. W debatach młodzieżowych osoby prowadzące często przyjmują założenie, że wystarczy „podzielić stronę za i przeciw”, jednak w praktyce role są bardziej złożone: mówca otwierający, mówca rozwijający argumentację, mówca kontrargumentacyjny, mówca podsumowujący – każda z tych funkcji wymaga innych kompetencji i kształci inne elementy warsztatu intelektualnego. Dobrze zaprojektowany scenariusz uwzględnia mocne strony uczniów, a jednocześnie stwarza im okazję do uczenia się nowych form aktywności.

Scenariusz musi także przewidywać strukturę czasową. Czas w debacie jest kategorią nie tylko organizacyjną, lecz etyczną – wpływa na sprawiedliwość procesu, proporcje argumentów oraz możliwość odniesienia się do kontrargumentów. W tym sensie czas stanowi część logiki argumentacji: zbyt krótki blok mów prowadzi do uproszczeń, zbyt długi sprzyja dygresjom i utracie dynamiki. Projektując scenariusz, należy dopasować czas wypowiedzi nie tylko do formatu debaty, ale również do celu i poziomu przygotowania uczestników.

Scenariusz jest też przestrzenią rozstrzygania o rodzaju pytań. Pytania mogą mieć charakter doprecyzowujący, pogłębiający, sokratejski, problemowy, krytyczny lub refleksyjny. Każdy z tych typów prowadzi uczestników do innej formy myślenia: pytania sokratejskie ujawniają sprzeczności, pytania problemowe pozwalają rekonstruować tok argumentacji, pytania refleksyjne prowadzą do oceny założeń. Moderator, projektując scenariusz, powinien przewidzieć co najmniej kilka kluczowych pytań, które pomogą ukierunkować rozmowę, nawet jeśli jej przebieg okaże się dynamiczny i nieprzewidywalny.

Ostatnim elementem jest zaplanowanie sposobu podsumowania debaty. W literaturze deliberacyjnej często podkreśla się, że podsumowanie jest **momentem epistemicznym**, w którym uczestnicy integrują wiedzę, rozróżniają mocne i słabe argumenty, uświadamiają sobie zmiany w swoich stanowiskach i potrafią wskazać, czego się nauczyli¹⁵⁸. Podsumowanie ma charakter formacyjny: uczy pokory intelektualnej, doceniania różnorodności perspektyw i rozumienia, że debata nie musi prowadzić do jednomyślności, aby była wartościowa.

Scenariusz debaty, choć stanowi strukturę, nie może być traktowany jako dokument sztywny. W praktyce debaty, szczególnie młodzieżowej, moderator musi zachować elastyczność, umożliwiającą reagowanie na dynamikę grupy, emocje uczestników i niespodziewane zwroty argumentacyjne. Scenariusz jest więc zarówno **kompasem**, jak i **ramą**, która wyznacza kierunek, ale nie zamyka możliwości dialogu.

¹⁵⁷ Męczkowska, A., *Edukacja obywatelska jako praktyka dialogu*, PWN, Warszawa 2019.

¹⁵⁸ Healey, P., *Deliberative Planning*, Palgrave Macmillan, London 2006.



7.2. Dobór źródeł i materiałów

Dobór źródeł i materiałów stanowi fundament każdej rzetelnie przygotowanej debaty. Jakość argumentacji wprost zależy od jakości informacji, na których opiera się mówca. W praktyce edukacyjnej oraz w życiu publicznym jest to jeden z najczęściej zaniedbywanych etapów – uczestnicy debaty koncentrują się na samej formie wystąpień, pomijając proces gromadzenia danych, weryfikacji wiarygodności oraz selekcji materiału dowodowego. Tymczasem to właśnie solidne zaplecze informacyjne pozwala odróżnić debatę od improwizowanej rozmowy czy publicystycznego sporu.

Przygotowanie materiałów do debaty należy rozpocząć od identyfikacji źródeł pierwotnych i wtórnych. Źródła pierwotne, takie jak akty prawne, dane statystyczne, raporty instytucji publicznych czy wyniki badań naukowych, pełnią funkcję dowodową. Źródła wtórne – analizy, komentarze, opracowania – pomagają zrozumieć kontekst, interpretować fakty i dokonywać syntezy. Zestawienie tych dwóch poziomów pozwala mówcy budować argumenty zarówno oparte na faktach, jak i zakorzenione w szerszej refleksji teoretycznej¹⁵⁹.

Współczesne debaty wymagają także biegłości w selekcji informacji z mediów cyfrowych. Internet stał się przestrzenią, w której dominują materiały o nierównym poziomie wiarygodności: obok raportów OECD, GUS czy think tanków funkcjonują wpisy blogowe, memy, materiały generowane przez algorytmy, a także treści o charakterze propagandowym. Dlatego kompetencją kluczową staje się umiejętność weryfikacji: sprawdzanie źródła pochodzenia, autorstwa, celu publikacji oraz zbieżności z innymi danymi. Młody uczestnik debaty musi wiedzieć, że pojedynczy artykuł prasowy rzadko stanowi wystarczający dowód – konieczna jest triangulacja danych, czyli porównanie informacji z wielu źródeł¹⁶⁰.

Dobór materiałów to proces, który wymaga również świadomości metodologicznej. Argumenty oparte na danych ilościowych mają inną siłę perswazyjną niż argumenty jakościowe. Statystyki, jeśli są właściwie interpretowane, zapewniają precyzję i obiektywność; studia przypadków – konkret i narrację; opinie ekspertów – autorytet. W debacie edukacyjnej warto zachęcać uczniów do stosowania różnorodnych typów materiałów: zestawienia danych, wykresów, analiz raportów, wypowiedzi badaczy czy fragmentów literatury. Uczy to wieloperspektywicznego patrzenia na problem oraz rozwija kompetencje analityczne.

Warto podkreślić, że wybór źródeł nie jest zadaniem neutralnym. Każde źródło niesie określoną perspektywę – kulturową, polityczną, instytucjonalną. Dlatego rolą prowadzącego zajęcia jest uczenie młodzieży analizy nie tylko treści, lecz także intencji i założeń autora. W polskich badaniach edukacyjnych wielokrotnie wskazywano, że brak

¹⁵⁹ Weston, A., *Sztuka argumentacji*, PWN, Warszawa 2009.

¹⁶⁰ Grotkowska, G., *Edukacja medialna. Wyzwania i perspektywy*, Difin, Warszawa 2020.



refleksji nad pochodzeniem źródeł prowadzi do reprodukcji gotowych opinii zamiast do samodzielnego wnioskowania¹⁶¹.

Niezwykle ważnym elementem przygotowania materiałów jest ich organizacja. Nawet najlepsze źródła stają się nieużyteczne, jeśli uczestnik nie potrafi ich wprowadzić w strukturę argumentu. Dlatego praktyczne przygotowanie do debaty obejmuje tworzenie **kart argumentacyjnych**, które zawierają: tezę, przesłanki, dane wspierające, źródło ich pochodzenia oraz możliwe kontrargumenty. Karty te pozwalają mówcy zachować porządek wypowiedzi, a jednocześnie stanowią narzędzie obrony tezy w sytuacji dynamicznej wymiany argumentów.

Jednocześnie dobór źródeł jest procesem odpowiedzialnym etycznie. Mówca, który selekcjonuje tylko takie materiały, które potwierdzają jego uprzednie założenia, narusza zasadę uczciwości debaty. W edukacji debatowej niezwykle istotne jest zatem ćwiczenie postawy otwartości: świadome poszukiwanie także tych źródeł, które podważają własne stanowisko. Takie podejście wzmacnia nie tylko jakość argumentacji, ale również kulturę dialogu – uczy szacunku dla faktów oraz dla złożoności zagadnień społecznych.

Dobór źródeł i materiałów jest więc jednym z najbardziej wymagających, ale też najbardziej twórczych etapów projektowania debaty. To proces, który kształci umiejętności analityczne, krytyczne i etyczne, a jednocześnie buduje fundament, na którym opiera się cały proces argumentacji. Debata przygotowana na solidnych źródłach staje się przestrzenią rzetelnego poznania – a nie tylko wymiany poglądów.

7.3. Tworzenie tezy i kart argumentacyjnych

Tworzenie tezy oraz przygotowanie kart argumentacyjnych stanowią centralny element projektowania każdej debaty. To właśnie od precyzyjnie sformułowanej tezy zależy kierunek dyskusji, a od jakości kart argumentacyjnych – poziom merytoryczny wystąpienia uczestników. W praktyce edukacyjnej to etap, który najczęściej ujawnia różnice pomiędzy debatą a swobodną rozmową: debata wymaga struktury, dyscypliny myślenia oraz świadomego konstruowania przekazu.

Teza – fundament debaty

Teza to jasne, jednoznaczne i możliwe do obrony stwierdzenie, które stanowi oś sporu. Dobrze sformułowana teza nie tylko określa przedmiot dyskusji, lecz także narzuca sposób gromadzenia danych, typ argumentów oraz kryteria oceny. Teza powinna być:

- **konkretna**, a nie ogólna („Media społecznościowe wpływają na młodzież” to temat, nie teza);
- **sporna**, czyli taka, którą można zarówno obronić, jak i podważyć;

¹⁶¹ Izdebska, A., *Myślenie krytyczne w praktyce szkolnej*, PWN, Warszawa 2018.



- **neutralna językowo**, pozbawiona wartościowania („Powinniśmy ograniczyć...”, a nie „Należy wreszcie ukrócić...”);
- **jednoznaczna**, tak aby uczestnicy wiedzieli, czego dotyczy spór.

W literaturze debатовej wyróżnia się trzy główne typy tez: **tezy faktu**, **tezy wartości** i **tezy polityki**¹⁶². Tezy faktu odnoszą się do prawdziwości określonych twierdzeń („Wprowadzenie edukacji medialnej w szkołach zmniejsza podatność na dezinformację”). Tezy wartości dotyczą ocen („Algorytmiczne filtrowanie treści osłabia jakość debaty publicznej”). Tezy polityki wskazują postulowane działania („Szkoły powinny obowiązkowo prowadzić zajęcia z myślenia krytycznego”). Świadomość typu tezy umożliwia dobranie adekwatnych argumentów i materiałów.

Teza powinna być tak sformułowana, aby nie sugerować wyniku debaty. W edukacji młodzieżowej najczęściej stosuje się tezy otwarte, które pozwalają na wieloaspektową analizę zjawisk, często z udziałem danych, badań i studiów przypadków.

Karty argumentacyjne – narzędzie porządkowania myśli

Karta argumentacyjna to strukturalne narzędzie porządkujące proces budowania argumentacji. Składa się z serii elementów, które pozwalają przenieść debatę z poziomu intuicji na poziom świadomej analizy. Choć istnieją różne formaty kart, większość opiera się na klasycznej strukturze argumentu, rozwiniętej przez Stephena Toulmina¹⁶³.

W jej centrum znajdują się:

- **teza**, czyli główne twierdzenie,
- **dane**, czyli fakty, statystyki, przykłady lub badania wspierające twierdzenie,
- **uzasadnienie**, czyli wyjaśnienie logiczne, dlaczego dane prowadzą do tezy,
- **wsparcie**, czyli dodatkowe źródła pogłębiające wiarygodność argumentu,
- **zastzeżenia**, czyli możliwe kontrargumenty,
- **zasięg**, wskazujący, w jakim stopniu teza obowiązuje („najczęściej”, „w większości przypadków”).

W warunkach szkolnych karta argumentacyjna pełni kilka funkcji. Po pierwsze, **ułatwia selekcję materiałów** – uczestnik widzi, które dane naprawdę wspierają argument, a które są jedynie komentarzem lub ciekawostką. Po drugie, **chroni przed błędami argumentacyjnymi**: jeśli nie można wskazać uzasadnienia lub wsparcia, argument najprawdopodobniej jest słaby. Po trzecie, **umożliwia przewidywanie ripost przeciwnika**, a więc kształci umiejętność obrony własnego stanowiska.

¹⁶² Freeley, A.; Steinberg, D., *Argumentation and Debate*, Wadsworth, Boston 2008.

¹⁶³ Toulmin, S., *The Uses of Argument*, Cambridge University Press, Cambridge 1958.



Karty argumentacyjne są szczególnie pomocne w pracy z młodzieżą. Uczą logicznej dyscypliny, precyzji w formułowaniu twierdzeń oraz poruszania się pomiędzy danymi a ich interpretacją. Badania pedagogiczne prowadzone w Polsce wskazują, że stosowanie kart zwiększa klarowność wypowiedzi, redukuje chaotyczne argumentowanie i zwiększa poziom zaangażowania uczniów w proces przygotowania¹⁶⁴.

Rola kart argumentacyjnych w przebiegu debaty

W trakcie debaty karty pełnią funkcję **mapy dyskusji**. Pozwalają mówcom:

- konsekwentnie wracać do tezy,
- zachować spójność argumentacji,
- reagować na pytania i riposty,
- utrzymać strukturę wypowiedzi nawet w sytuacji stresowej.

Dla moderatora karty są narzędziem kontroli jakości argumentacji i podstawą oceny. Dla sędziego – dokumentem potwierdzającym, czy uczestnik miał prawo formułować dane twierdzenia. Dla publiczności – elementem transparentności procesu debaty. W praktyce edukacyjnej warto uczyć młodzież tworzenia **oddzielnych kart** dla argumentów na „tak” i „nie”, aby minimalizować efekt potwierdzenia – skłonność do wybierania tylko materiałów wspierających własne przekonania. Taka metoda rozwija otwartość poznawczą i świadomość wieloperspektywiczności problemów społecznych.

Znaczenie etyczne procesu tworzenia tezy i argumentów

W debacie szczególną wagę przypisuje się etyce przygotowania argumentacji. Manipulacyjne sformułowanie tezy, dobór źródeł wyłącznie wzmacniających jedną stronę sporu czy pomijanie faktów niewygodnych jest sprzeczne z obywatelską funkcją debaty. Uczestnicy muszą być uczeni, że **uczciwość intelektualna** jest nieodłącznym elementem kultury dialogu i budowania zaufania społecznego.

W tym sensie tworzenie tezy oraz kart argumentacyjnych ma nie tylko wymiar techniczny, ale także **wychowawczy** – kształtuje odpowiedzialność za słowo, szacunek dla faktów oraz świadomość, że argumentacja jest narzędziem służby wspólnocie, a nie dominacji nad przeciwnikiem.

7.4. Ocena debat – rubryki i kryteria

Ocena debat stanowi jeden z najważniejszych elementów procesu edukacyjnego, ponieważ pozwala uczestnikom nie tylko uzyskać informację zwrotną o jakości własnych wystąpień, lecz przede wszystkim rozwijać kompetencje analityczne, komunikacyjne i obywatelskie. W profesjonalnych formatach debat – takich jak debata oksfordzka czy

¹⁶⁴ Izdebska, A., *Myślenie krytyczne w praktyce szkolnej*, PWN, Warszawa 2018.



turnieje akademickie – ocena jest procesem złożonym, wymagającym precyzyjnych kryteriów, dobrze opracowanych rubryk oraz świadomej, neutralnej postawy osoby oceniającej.

W kontekście pracy edukacyjnej i szkolnej ocena pełni także funkcję formacyjną: uczy uczciwości intelektualnej, zachęca do refleksji nad własnym procesem argumentacji oraz ukierunkowuje dalszy rozwój kompetencji.

Funkcje oceny debat

Aby właściwie zrozumieć sens stosowania rubryk i kryteriów, warto wyróżnić podstawowe funkcje oceny debat:

- **diagnostyczną** – identyfikowanie mocnych i słabych stron wystąpień;
- **formatywną** – udzielanie wskazówek rozwojowych;
- **motywacyjną** – zachęcanie do pogłębiania wiedzy i doskonalenia warsztatu;
- **edukacyjną** – wzmacnianie kultury argumentacyjnej i odpowiedzialności za słowo;
- **społeczną** – kształtowanie umiejętności przyjmowania konstruktywnej krytyki.

Profesjonalna ocena w debacie nigdy nie powinna być jedynie rankingiem. Jej celem jest rozwój kompetencji uczestników, nie zaś wyłącznie wskazanie zwycięzcy.

Rubryki jako narzędzie sprawiedliwej i przejrzystej oceny

Rubryka to tabelaryczna forma oceny, która zawiera kryteria oraz poziomy ich realizacji. W edukacji debатовej rubryki pełnią funkcję szczególną – wprowadzają transparentność procesu i pozwalają uczestnikom przewidzieć, czego się od nich oczekuje. Dzięki temu zmniejszają stres, zwiększają poczucie sprawczości oraz kształtują uczciwe zasady rywalizacji.

Typowa rubryka oceny debaty obejmuje cztery obszary:

1. **Struktura argumentacji** – jasność tezy, logiczna konstrukcja argumentów, spójność wypowiedzi.
2. **Merytoryka** – trafność danych, odwołanie do źródeł, zrozumienie kontekstu społecznego i etycznego.
3. **Umiejętności komunikacyjne** – sposób formułowania myśli, precyzja języka, tempo, modulacja głosu.
4. **Interakcja w debacie** – reagowanie na argumenty przeciwnika, stosowanie kontrargumentacji, współpraca w zespole.



W bardziej zaawansowanych rubrykach uwzględnia się również **etykę wypowiedzi**, w tym szacunek dla rozmówcy, unikanie manipulacji oraz dbałość o kulturę dialogu¹⁶⁵.

Kryteria oceny – co w praktyce bierze się pod uwagę

W praktyce szkolnej i akademickiej stosuje się różne zestawy kryteriów, ale większość opiera się na następujących zasadach:

a) Trafność i siła argumentacji

Ocenia się, czy argumenty są:

- logicznie powiązane z tezą,
- wsparte danymi lub przykładami,
- odporne na kontrargumenty.

Ważne jest również unikanie błędów logicznych, które mogą przekreślić nawet efektowne wystąpienie.

b) Poprawność merytoryczna

To kryterium zakłada:

- oparcie argumentów na wiarygodnych źródłach,
- poprawną interpretację danych,
- świadomość kontekstu społecznego, kulturowego i prawnego.

W debatach młodzieżowych akcentuje się także umiejętność rozróżniania faktów od opinii.

c) Organizacja wypowiedzi

Dobra wypowiedź jest:

- uporządkowana,
- zrozumiała,
- oparta na logicznym planie,
- zakończona klarownym podsumowaniem.

To element, który znacząco wpływa na odbiór prezentacji – nawet silne argumenty mogą zaginać w chaosie.

¹⁶⁵ Korolko, M., *Sztuka retoryki. Przewodnik praktyczny*, Warszawa: PWN, 1998.



d) Język i styl wypowiedzi

Ocenia się:

- precyzję językową,
- adekwatność stylu do sytuacji,
- unikanie wulgaryzmów, ad personam i emocjonalnej nadaktywności.

e) Umiejętność reagowania

Jednym z najtrudniejszych elementów debaty jest reagowanie na argumenty przeciwnika – wymaga uważności, elastyczności i pewności siebie. Kryterium to obejmuje:

- siłę ripost,
- umiejętność obrony własnej tezy,
- zdolność rozpoznawania słabych punktów w argumentacji strony przeciwnej.

f) Kultura komunikacji

Współczesne standardy edukacyjne podkreślają, że kultura debaty jest tak samo ważna jak merytoryka¹⁶⁶. Kryterium kultury wypowiedzi obejmuje:

- szacunek wobec oponenta,
- unikanie manipulacji,
- stosowanie języka nienapastliwego,
- otwartość na odmienne poglądy.

Ocena formatywna i omówienie po debacie

Po zakończeniu debaty kluczowym elementem procesu jest rozmowa z uczestnikami, w której oceniający:

- omawia mocne strony wystąpień,
- wskazuje konkretne obszary do poprawy,
- zachęca do autorefleksji,
- wprowadza perspektywę rozwojową, a nie rankingową.

Badania wskazują, że **najbardziej efektywną formą oceny jest ocena formatywna**, czyli taka, która nie tylko podsumowuje wynik, ale kształtuje kompetencje uczestników¹⁶⁷.

¹⁶⁶ Zaorski, A., *Kultura debaty publicznej w edukacji*, Kraków: Impuls, 2016.

¹⁶⁷ Bulla, B., *Ocenianie kształtujące w praktyce szkolnej*, Warszawa: ORE, 2017.



W praktyce warto również stosować ocenę koleżeńską (peer assessment) oraz samoocenę – obie metody wspierają rozwój metapoznawczy i uczą odpowiedzialności za własny proces uczenia się.

Etyka oceny debat

Proces oceny jest obarczony dużą odpowiedzialnością. Osoba oceniająca powinna kierować się:

- **neutralnością,**
- **przejrzystością kryteriów,**
- **otwartością na różnorodność stylów wypowiedzi,**
- **świadomością wpływu swojej opinii na samoocenę uczestników.**

Etyczne zasady oceny zakładają, że ocena musi być:

- sprawiedliwa,
- oparta wyłącznie na kryteriach,
- pozbawiona uprzedzeń,
- wspierająca, a nie deprecjonująca.

W środowisku młodzieżowym ocena pełni funkcję wychowawczą – ma wzmacniać wiarę w możliwości uczniów i inspirować do rozwoju.

7.5. Debaty młodzieżowe w praktyce szkolnej i społecznej

Debaty młodzieżowe od kilku lat stanowią jeden z najskuteczniejszych sposobów rozwijania kompetencji obywatelskich, komunikacyjnych i społecznych młodych ludzi. Ich obecność w szkołach, samorządach uczniowskich, organizacjach pozarządowych i przestrzeni publicznej jest odpowiedzią na wyzwania współczesności: polaryzację społeczną, kryzys zaufania, niską kulturę dialogu oraz rosnącą potrzebę edukacji medialnej i krytycznego myślenia. Debata młodzieżowa nie jest jedynie szkolnym ćwiczeniem – staje się ważnym elementem budowania społeczeństwa obywatelskiego oraz przygotowaniem młodego pokolenia do świadomego udziału w życiu publicznym.

Debaty w środowisku szkolnym – przestrzeń uczenia się przez działanie

W polskiej szkole debaty zyskują coraz większą popularność jako metoda aktywizująca uczniów i uczennice. Wpisują się w założenia nowoczesnej pedagogiki, która zakłada, że uczenie się jest procesem społecznym, wymagającym interakcji, dyskusji i refleksji¹⁶⁸.

¹⁶⁸ Klus-Stańska, D., *Dydaktyka wobec chaosu pojęciowego*, Warszawa: WN PWN, 2018.



Debate szkolna:

- angażuje uczniów intelektualnie i emocjonalnie,
- rozwija myślenie krytyczne oraz umiejętność analizy problemów,
- odkrywa talenty komunikacyjne,
- uczy współpracy i pracy zespołowej,
- pokazuje, że spór nie musi prowadzić do konfliktu, lecz do lepszego zrozumienia zagadnienia.

Ważnym aspektem jest także rola nauczyciela, nie jako osoby przekazującej wiedzę, lecz **moderatora procesu**, który wyznacza ramy, dba o kulturę rozmowy i wspiera rozwój kompetencji uczniów. Badania przeprowadzone w polskich szkołach pokazują, że regularne stosowanie debat zwiększa poczucie sprawczości młodzieży, poprawia atmosferę w klasie i sprzyja integracji między uczniami o odmiennych poglądach¹⁶⁹.

Debaty młodzieżowe w organizacjach społecznych

Organizacje pozarządowe, szczególnie te działające w obszarze edukacji obywatelskiej, coraz częściej włączają debaty do swoich programów. Projekty takie jak **Młodzieżowe rady gmin, fundacje obywatelskie, młodzieżowe kluby debaty** czy **programy edukacyjne finansowane ze środków publicznych** wykorzystują debatę jako metodę:

- aktywizacji młodego pokolenia,
- wzmacniania kompetencji liderkich,
- budowania lokalnych wspólnot dialogu,
- angażowania młodzieży w realne procesy decyzyjne.

Debaty w organizacjach pozarządowych mają jeszcze jeden wymiar: **realny wpływ na społeczność lokalną**. Często ich wyniki przekazywane są władzom samorządowym, służą diagnozie problemów młodzieży, stanowią inspirację dla gminnych strategii czy programów edukacyjnych. W wielu miastach i gminach debaty stały się trwałym elementem konsultacji społecznych z udziałem młodych ludzi.

Debaty w praktykach samorządowych – młodzież jako partner dialogu publicznego

W ostatnich latach obserwujemy rosnące zainteresowanie władz lokalnych wykorzystaniem debat młodzieżowych jako narzędzia konsultacji społecznych. Młodzieżowe Rady Miast, gminne fora młodych czy budżet obywatelski dla młodzieży wprowadzają przestrzeń dialogu, w których młodzi ludzie mogą wyrażać swoje opinie, diagnozować potrzeby i proponować rozwiązania.

¹⁶⁹ Szyling, G., *Uczenie się w dialogu. Analiza praktyk szkolnych*, Gdańsk: UG, 2016.



Debata w praktyce samorządowej pełni funkcję:

- **partycypacyjną** – młodzież bierze udział w tworzeniu polityk publicznych,
- **diagnozującą** – pozwala poznać oczekiwania młodego pokolenia,
- **edukacyjną** – uczy mechanizmów działania samorządu i procesów decyzyjnych,
- **społeczną** – zwiększa integrację między młodzieżą a władzami lokalnymi.

Z perspektywy demokracji lokalnej debata młodzieżowa ma ogromne znaczenie: rozwija kapitał społeczny i zaufanie, przeciwdziała wykluczeniu młodych ludzi z życia publicznego oraz pokazuje, że uczestnictwo obywatelskie jest realnym sposobem wpływania na otoczenie.

Społeczny wymiar debat – integracja, odpowiedzialność, sprawczość

Debata młodzieżowa służy nie tylko edukacji, lecz także integracji społecznej. W procesie debaty uczestnicy:

- uczą się empatii,
- poznają odmienne punkty widzenia,
- przełamują stereotypy,
- rozwijają umiejętność budowania relacji mimo różnic.

To szczególnie ważne w świecie zdominowanym przez komunikację cyfrową, która często sprzyja polaryzacji i izolacji. Debata staje się przestrzenią, w której można „odzyskać rozmowę” – uczyć się, że różnice nie są zagrożeniem, lecz szansą na rozwój.

Debaty młodzieżowe mają również silny **walor profilaktyczny**. Badania psychologiczne wskazują, że uczestnictwo w dialogu opartym na argumentach zmniejsza skłonność do agresji werbalnej, hejtu i zachowań konfliktowych¹⁷⁰. Uczy regulowania emocji, konstruktywnego reagowania i odpowiedzialności za własne słowa.

Debata młodzieżowa jako doświadczenie formacyjne

Najważniejszą wartością debat młodzieżowych jest ich potencjał formacyjny. Uczestnicy zdobywają kompetencje kluczowe w XXI wieku:

- komunikacyjne,
- analityczne,
- społeczne,
- obywatelskie,
- medialne,
- lidarskie.

¹⁷⁰ Kotodziej-Chudy, A., *Komunikacja, emocje i konflikt w środowisku szkolnym*, Warszawa: Difin, 2019.



Młodzież, która uczestniczy w debatach, wykazuje większą odporność na manipulację i dezinformację, dojrzałe rozumienie procesów społecznych oraz wyższy poziom samoświadomości. W wielu przypadkach udział w debatach wpływa na wybór ścieżki edukacyjnej i zawodowej – młodzi ludzie częściej angażują się społecznie, podejmują inicjatywy obywatelskie, uczestniczą w procesach konsultacyjnych i projektach lokalnych.

Deбата młodzieżowa staje się więc nie tylko metodą edukacyjną, lecz także sposobem wychowania świadomego, aktywnego obywatela.

ZAKOŃCZENIE

Deбата, choć na pozór jest jedynie formą publicznej rozmowy, w rzeczywistości stanowi jeden z najważniejszych mechanizmów budowania społeczeństwa opartego na współpracy, wzajemnym szacunku i odpowiedzialności. W świecie pełnym informacji, ale często pozbawionym prawdziwego dialogu, umiejętność argumentowania, słuchania i rozumienia staje się kompetencją fundamentalną – zarówno dla jednostki, jak i wspólnoty.

Książka ta pokazuje, że debata nie jest sztuką zarezerwowaną dla ekspertów czy polityków. Jest praktyką, którą można rozwijać u młodych ludzi w szkołach, organizacjach społecznych, grupach rówieśniczych i w życiu codziennym. Uczy nie tylko logicznego myślenia, lecz także empatii, odpowiedzialności za słowo i gotowości do konfrontacji z innym poglądem bez przemocy i uprzedzeń.

Deбата jest również narzędziem formacyjnym: kształtuje charakter, wspiera rozwój autonomii intelektualnej, buduje poczucie sprawczości. Wprowadza młodych ludzi w świat procesów publicznych – uczy, jak działa samorząd, jak powstają decyzje społeczne, jak złożone są mechanizmy tworzenia dobra wspólnego.

Najważniejsze jednak, że debata przypomina o jednym: **żadna wspólnota nie może rozwijać się bez rozmowy**. Bez gotowości do wysłuchania, bez zdolności do stawiania pytań, bez odwagi, by mierzyć się z różnorodnością. Umiejętność ta – rozwijana krok po kroku, poprzez praktykę, refleksję i świadome uczestnictwo – staje się jednym z najtrwalszych fundamentów dojrzałego społeczeństwa obywatelskiego.

Jeśli więc niniejsza publikacja przyczyni się do tego, że w szkołach, domach kultury, na młodzieżowych radach i w lokalnych społecznościach pojawi się więcej dialogu, mniej polaryzacji i więcej świadomego myślenia – spełni swój cel.